

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Ивановский государственный энергетический
университет имени В.И.Ленина»

О.Б. КУЛИКОВА

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОНТОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

Иваново 2010

УДК 1/14
К 90

Куликова О.Б. Основные проблемы онтологии: учеб.-метод. пособие /ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина». – Иваново, 2010. – 156 с.

В учебно-методическом пособии представлен лекционный материал по разделу «Онтология» систематического курса философии. Данный материал представляет собой авторскую разработку в соответствии Государственным образовательным стандартом подготовки специалиста технического профиля. Текст включает в себя три темы раздела, внутри которых выделены смысловые части. К нему для проверки полученных знаний предложены вопросы и задания. Составлены списки основной и дополнительной литературы для самостоятельной работы.

Пособие предназначено для студентов, а также для поступающих в аспирантуру.

Печатается по решению редакционно-издательского совета ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина»

Научный редактор
доктор философских наук, профессор *М.В.Максимов*

Рецензент
кафедра философии ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина»

© О.Б.Куликова, 2010

ВВЕДЕНИЕ

В данном учебно-методическом пособии представлены основы систематического курса философии в вузе. В рамках систематического курса студенты получают возможность приобщиться к философии как целостному комплексу проблем, в которых выражены все значимые аспекты отношений человека с миром. То есть здесь философия приобретает свойства упорядоченного – системного – понимания мира и места в нем человека. Цель данного курса состоит и в том, чтобы приобщить студентов к фундаментальным достижениям человеческой духовной культуры, выраженным в философской мысли, а также и в том, чтобы способствовать формированию у них системного взгляда на мир, способностей конструктивного и перспективного мышления.

Материал построен с учетом более знакомой студентам еще со школы естественно-научной проблематики. Это позволит им также устанавливать смысловые связи философии с комплексами вузовских естественно-научных (физики, химии) и технических дисциплин, а также более эффективно осуществлять самостоятельную работу уже собственно по изучению философии.

Пособие включает в себя три основные главы систематического курса, которые относятся в совокупности к ключевому разделу «Онтология»: первая глава «Проблема бытия в философии» (включает пять частей), вторая «Философия сознания» (четыре части) и третья «Диалектика как учение о всеобщей связи и развитии» (пять частей).

В первой главе универсальные проблемы бытия мира и человека представлены с учетом исторического развития представлений о природных закономерностях в натурфилософии и естествознании. Основное внимание будет уделено тенденциям исторических изменений в картине мира.

Во второй главе рассматриваются основные характеристики живой природы с точки зрения эволюции ее в сторону появления человека и его сознания. Сознание предстанет в многообразии и развитии биологических, космологических и собственно философских концепций.

Третья глава включает в себя характеристику диалектики как учения, имеющего высокий смысловой и методологический потенциал в понимании законов природы. Здесь показана взаимосвязь идей диалектики и современных теорий самоорганизации мира (синергетики и др.).

В каждой из названных тем представлен материал, раскрывающий как истоки постановки основных проблем, так и варианты их решения. Студентам предлагается аргументированный (но не категоричный) выбор в пользу одного из них. Автор поддерживает определенный уровень дискуссионности в своем изложении, оставляя возможность для некоторых иных способов решения указанных проблем.

ГЛАВА I. ПРОБЛЕМА БЫТИЯ В ФИЛОСОФИИ

1. Мировоззренческие и культурно-исторические предпосылки философской проблемы бытия

Проблема мироустройства издавна волновала человека. Знания о природном мире накапливались на протяжении всей истории общества в разных вариантах и даже еще до возникновения письменности. Самые древние цивилизации Востока начиная приблизительно с IV тысячелетия до н.э. уже могли фиксировать и хранить знания в знаковой, то есть письменной форме. В древних памятниках письменности Китая, Индии, Междуречья, Египта за период с IV по I тысячелетия до н.э. был собран огромный массив знаний о мире и человеке.

Исходя из представления о происходящем вокруг как своеобразном проявлении божественных намерений древневосточные мудрецы в большей степени обращали внимание на то, что необычно, уникально, а не на то, что было регулярным, типичным, повторяющимся. Фиксировались именно знамения, конкретные необычные события, отклонения в природных явлениях или поведении животных, что наделялось мистическим смыслом и получало определенное толкование. Все это было характерной чертой мифологического сознания. Календари – очень яркое свидетельство этому. А астрономия, возникавшая на их базе, была совокупностью сюжетов и образов, в которых разворачивались мудрые деяния богов, свидетельства

их расположения или нерасположения к людям, а также намерения многочисленных духов. Таким образом, в мировоззрении древневосточных мудрецов были причудливо соединены и знания о мире, и мифологические сюжеты.

Древние египтяне, например, представляли звезды душами умерших, которые особо почитались; движения звезд подлежали истолкованию, разъяснению как священные повеления, как предписания для неукоснительного исполнения смертными. Толкованием посылаемых знаков могли заниматься только те, кто считались наделенными особым даром, то есть избранными. Звездочетов называли зрячими, а верховного жреца – величайшим из зрячих.

Точно также и в вавилонском календаре выражались особенности верований народов Двуречья, а именно культ астральных божеств. Олицетворялись, таким образом, Солнце, Луна и пять известных на тот период планет – Меркурий, Венера, Марс, Юпитер, Сатурн. Эти семь космических объектов-божеств к тому же стали символами дней недели, определив ее продолжительность. В романо-германских языках до сих пор во многом сохранилась связь обозначений дней недели с указанными небесными телами.

При этом в древнем Востоке возникли как солнечный (например, у египтян), так и лунный (у вавилонян) календари. Древние китайцы изобрели смешанный календарь. Именно в Египте были определены длительность суток в часах (24), продолжительность года в сутках (365,25), а год был разделен на 12 месяцев. Причем год там был также разбит на 3 периода по 4 месяца в связи с состоянием

Нила: разлив, прорастание и зной; каждый месяц насчитывал 30 дней, а пять или шесть (в високосный год) суток добавлялись уже к этому. Большое значение для астрономических вычислений имели изобретенные на Востоке солнечные и водяные часы.

Астрономия, конечно же, возникала и из потребностей производственной деятельности древневосточных народов. Наблюдения за звездами, за изменениями в движении небесных тел были основой в определении цикла сельскохозяйственных работ.

Вавилоняне построили одну из первых моделей о взаиморасположении Солнца и планет, где были даны представления о существовании восьми небесных сфер с Землей в центре. Впоследствии эта *геоцентрическая* картина с некоторыми дополнениями и уточнениями была воспринята и другими народами.

Объем астрономических знаний на протяжении тысячелетий нарастал, менялись и средства, а также методы наблюдений, постепенно приобретая систематичность, точность, упорядоченность. Со второго тысячелетия до нашей эры сохранились свидетельства об использовании своеобразных обсерваторий для астрономических наблюдений. Египетские и вавилонские астрономы умели предсказывать многие небесные явления, однако они никогда не ставили перед собой задачи объяснить, почему эти явления повторяются.

В древнегреческом обществе познавательная деятельность начинает строиться уже на других основаниях. Многие догадки о строении мира античные мудрецы строили на основе умозрения, то есть на основе творческого интеллектуального акта – систематизирующего и нацеленного на объяснение

мира. Многие догадки о строении и движении Земли и Солнечной системы были сделаны именно на основе интеллектуальных прозрений, а не в результате обобщения неких точных данных о космических явлениях, которых при отсутствии необходимой техники (приборов) для наблюдений и быть не могло. Например, представление о шарообразности нашей планеты возникло из убеждения в эстетическом совершенстве данной геометрической формы (таковы, в частности, были установки пифагорейской школы в ранний ее период). Убеждение в подвижности мира приводит некоторых мыслителей, например пифагорейца **Филолая** (ок. 470 – ок. 390 гг. до н.э.), к идее вращения Земли, Луны и Солнца вокруг некоего «центрального огня», который позволяет сиять другим светилам отраженным светом.

Геоцентрические представления о мире (т.е. признание Земли центром не только нашей планетной системы, а и Вселенной вообще) при этом преобладали. Как философский принцип своего пика геоцентризм достигает в учении Аристотеля, а как астрономическая система – в трудах александрийского астронома, математика и географа **Клавдия Птолемея** (ок. 85 – ок. 160 н.э.). Сам Птолемей, в свою очередь, познакомился с основными положениями геоцентризма через труды другого античного астронома – **Гиппарха** (ок. 180 или 190 – 125 до н.э.).

Произведение Клавдия Птолемея «Великое математическое построение астрономии в XIII книгах» (получившее в арабской транскрипции название «Аль Магест», или «Альмагест» – в переводе уже с латинского варианта названия «*Syntaxis Magiste*»), соединив в себе достижения многих народов в

познании Вселенной, явилось геоцентрической интерпретацией ее строения. Система Птолемея, где Земля рассматривалась как центр Вселенной (геоцентризм) стала господствовать в представлениях мыслителей последующих эпох, а в средневековой Европе (период приблизительно от IV до XV вв.) была принята в качестве официальной и неоспариваемой истины, поддерживаемой христианской церковью.

Гелиоцентрическую же теорию (т.е. представление о центральном положении Солнца по отношению к Земле и другим ближайшим планетам) в эпоху античности разрабатывает **Аристарх** с острова Самос (310 – 230 до н.э.; по др. сведениям: ок. 320 – 250 до н.э.). Согласно его гипотезе, шарообразная Земля вращается вокруг своей оси, а также вокруг Солнца, которое, по его мнению, в 7 раз больше ее самой. Аристарх Самосский пытался определить также расстояние от Земли до Луны и до Солнца. Эти идеи долго не находили широкой поддержки (достоверно можно говорить лишь об одном прямом последователе Аристарха), хотя о них было известно и в более поздние эпохи. **Николай Коперник** (1473 – 1543) и **Галилео Галилей** (1564 – 1642) в свое время, уже на закате средневековья, могли познакомиться с трудами Аристарха в университетских библиотеках Италии, где были собраны многие достижения далекой к тому моменту античности.

В эпоху античности победила, как известно, геоцентрическая теория **Гиппарха** (ок. 180/190 – 125 до н.э.), который пользовался большим, чем Аристарх, уважением в мире астрономов и философов благодаря многим другим своим открытиям. Теория Гиппарха и стала основой будущей птолемеевой системы.

Древние греки положили начало и календарю, которым пользуются европейские народы уже более двух тысячелетий. Древнеримская цивилизация – непосредственная наследница древнегреческих традиций – внесла определенные уточнения в созданный предшественниками календарь, и все это почти без изменений сохраняется до наших дней. Древнеримский Юлианский календарь, введенный в I в. до н.э., был лишь несколько скорректирован в XVI веке в так называемом Григорианском.

В контексте накопления этих конкретных знаний о природном мире, в процессе их постепенного отделения от мифологических фантазий, как известно, начала складываться философия. Критическое отношение к мифу обусловило возникновение философии и позволило отделиться знанию от мистики. Изначально в комплексе философских проблем одно из ключевых мест заняли проблемы, позже получившие название онтологических, по существу и означавшие отделение философии, а внутри нее и науки, от других способов духовного освоения мира.

Раздел «Онтология» (от греч. *ontos* – сущее, и *logos* – учение, слово) является базовым во всей системе философского знания. В содержание данного раздела входят особые обобщенные размышления о бытии, о том, что можно считать всеобщим, о том, что выше всего частного и при этом выражено во всем. Термин «онтология» возник в XVII в. уже после того, как возникло само множество учений о бытии. С его помощью был проведен «водораздел» между различными областями философского знания, а именно проблемы бытия были отделены от проблем

гносеологии (философское учение о познании и знании). Хотя нужно отметить, что философские учения прошлого (вплоть до XVII в.) по большей своей части строились именно на базе онтологических проблем, то есть были преимущественно по сути своей учениями онтологическими. Онтологические проблемы придавали необходимую системность всякому философскому учению.

Здесь следует остановиться на проблеме отличия понятия «онтология» от еще одного родственного, но во многом не совпадающего с ним понятия – «метафизика», которое возникло значительно раньше. Метафизикой долгое время называли фактически саму философию. «Метафизика» в переводе с греческого означает: «то, что идет за физикой»; «то, что следует после физики». Понятием этим обозначали особую сферу знаний, в которых формулировались универсальные принципы (неизменные начала) всякого существования.

Метафизика отделялась, таким образом, от физики как системы знаний о природном мире, знаний о реальных вещах и свойствах природы. При этом метафизическое знание было результатом творческой работы разума, возвышающегося, как считалось, над органами чувств и ведущего их за собой. Метафизика, или «первая философия», как ее называл систематизатор древнегреческой философии **Аристотель** (384 – 322 до н.э.), должна была подчинять своему порядку физическое знание. Очень многие метафизические идеи, будучи особыми творческими прозрениями авторов, в дальнейшем позволяли решить многие специальные проблемы будущего естествознания. Особенно это касалось

космологии – комплекса дисциплин, изучающих всеобщие законы возникновения, развития и строения Вселенной, законы единства мироздания.

Как уже отмечалось, понятие «метафизика» зачастую отождествляется по своему содержанию с понятием «философия». Это оправданно в том смысле, что философия есть знание о всеобщем, о всеобщих отношениях человека с миром, о смысле этих отношений. Однако для философии в целом важно уяснить смыслы человеческого бытия. Таким образом, метафизика и философия не во всем выступают как понятия-синонимы. В рамках метафизики вырабатываются предельно общие понятия (категории), выражающие устойчивые структурно-логические характеристики бытия.

Точно также не совпадают понятия «метафизика» и «онтология». Онтология, как и метафизика, означает совокупность размышлений об универсальных проблемах мира, о бытии как таковом. Но онтология как раздел философии должна строиться в едином смысловом отношении со всеми другими ее разделами (проблемными областями). Кроме того, онтология предстает как система расширяющегося, развивающегося знания о бытии. В онтологическом знании важно выведение связей частного, единичного и всеобщего, универсального, то есть усмотреть общий смысл физического и метафизического. Поэтому онтология стала основанием наук о природе – естествознания. И это касается не только самого содержания естественно-научного знания, но и формы его построения и способов получения, движения от достигнутого к новому знанию.

Значение философии, а особенно онтологии здесь состоит именно в том, что она создала для последующей науки предпосылки к исследованию мира как Единства. Таким образом, философские проблемы бытия определили одновременно и начало самой философии, и начало построения систематического, доказательного знания о мире.

2. Понятие бытия. Основные типы учений о бытии и развитие естествознания

В философии понятие бытия является, пожалуй, самым абстрактным. С одной стороны, оно обозначает всё в предельной связи, может быть отнесено ко всему, а с другой – это понятие выше чего-то конкретного, выражающегося в определенной форме. Понятие бытия можно отнести к тому, что будет единым и равным во всех формах.

Впервые с помощью данного понятия было осознано, что одни и те же вещи и явления могут выступать по-разному в связи с разными намерениями и целями человека по отношению к ним. Например, природные стихии – вода, огонь, воздух и др. – выступают и как основания жизни человека, удовлетворяющие его важные потребности, и как некоторые физико-химические реальности, и как художественные образы, выражающие некие качества текучести, горючести, летучести и т.п. Но во всех случаях указанные стихии (предметы природы) остаются равными самим себе, они устойчивы в своем собственном бытии. Точно также и всё существующее и существовавшее вообще имеет эту характеристику. Задача состоит именно в том, чтобы понять бытие как

такое в его всеобщности, включая то, как может мыслить всё это человек.

В понятии бытия осмысливается то, что является *тождественным для всех элементов, свойств, процессов и т.п., независимо от каких бы то ни было измерений и человеческих намерений.* Через это понятие устанавливается и то, что предельно можно отнести и к человеческому «я есть», а тем самым создать опору для понимания места человека в мире и смысла человеческой жизни.

Человек осознает свою конечность. И через постановку проблемы бытия он как бы утверждает свою включенность в нечто непрерывное. Тем самым человек пытается встать над всем внешним многообразием и уловить тот единый смысл, который делает его существование необходимым, неотъемлемым условием всех других существований.

Мыслители античности пытаются отождествить понятие бытия с чем-то предельно совершенным, неизменным, устойчивым.

Парменид (544 – 480 до н.э.), наиболее яркий представитель Элейской школы в античной философии, как считается, первым обратился к проблеме бытия. Он представлял бытие в виде плотного материального шара, в котором нет пустот, который равен самому себе (неизменен) и исчерпывает всё в себе (всеобъемлющ), вечен, завершен и един (единственен); он есть *Одно*. А все многообразие предметного мира, окружающего нас, в общем-то, не имеет к этому отношения. Все множество чувственно воспринимаемых вещей Парменид считает чистой иллюзией. Лишь умозрение – абстрагированная от

чувственности, философски организованная мысль – ведет в подлинное бытие.

Необходимо подчеркнуть, что философия Парменида складывалась в эпоху, когда еще не сформировались общепринятые философские категории (наиболее общие понятия), которые сегодня составляют устойчивый смысловой (или семантический) каркас европейской культуры, европейских языков, в частности. Парменид формулировал мысль не столько категориально, сколько образно-метафорически, продолжая традиции легендарного поэта Гомера, мифологических сказаний.

Для мифологического сознания характерна неразделенность вещи и ее имени (слова). Именно поэтому бытие у Парменида (в духе его эпохи) едино с мыслью, в нем мысль уравнена с вещественностью, мыслимое и вещественное тождественны. Мысль (слово, высказывание) не отличается у Парменида от смысла события. Такая мысль есть вечная Истина. Такое бытие всюду, во всем. В нем соединено всё как равное. Мыслящий человек, таким образом, есть основа бытия.

Здесь мы можем обнаружить своеобразный «дар прозрения» Парменида, обозначившего важнейшую проблему будущей науки, а именно как стало возможным космическое единство мира при наблюдаемом многообразии и противоречивости явлений во Вселенной. Не случайно в античной мифологии возникли представления о начале мира, где фигурирует первичный Хаос, на смену которому утверждается некая гармония – *Космос*. Поиск исходного начала этой гармонии составил еще одну фундаментальную проблему в античной мифологии и

натурфилософии (науки о природе, построенной на основе умозрения). Основные природные стихии (вода, воздух, огонь, земля) у античных мыслителей рассматривались не как явления физического или химического порядков, а скорее как образы, метафоры. Собственно научные (физические) представления о единстве свойств и законов появляются уже значительно позже – спустя более двух тысяч лет, к XVII веку.

Научные картины мира – классическая, неклассическая и современная постнеклассическая – сменяли друг друга на протяжении последних 300 лет существования европейской науки. В первую очередь преобразования касались именно представлений о Вселенной, о порядке в ней, законах ее развития.

Надо признать, что даже если человек понимает мир в некотором специфическом пределе своих возможностей, он все же есть его естественное явление, следствие неких сложившихся в нем условий и характеристик. Именно это признание свидетельствует о значимости философской проблемы бытия, смыслового потенциала ее для современной науки. Кроме того, современная наука в совокупности всех ее достижений позволяет придать этой проблеме более многогранный смысл. Бытие с учетом научных знаний о мире предстает как неразрывность всего прерывного и непрерывного, ушедшего, присутствующего и грядущего. Например, свет от звезды, уже погасшей, приходит к наблюдателю на Земле спустя миллионы лет, а значит, наблюдатель (человек) есть свидетель того, что всё во Вселенной продолжает себя во всё, всё подстроено ко всему.

Античные мудрецы, и первым среди них упоминавшийся выше Парменид Элейский, во многом предвосхитили научные изыскания в этой области. *Бытие*, по утверждению Парменида, *абсолютно, оно ничем не обусловлено, предельно и универсально, а небытия нет*. Ведь о небытии нечего сказать, небытие невозможно познать. Позицию Парменида следует считать стоящей выше традиционных в философии течений материализма и идеализма, неким первоначальным способом непротиворечивого понимания всего.

Гераклит Эфесский (ок. 544 – ок. 483 до н.э.), в отличие от Парменида, мыслил бытие как вечный процесс, как вечное изменение, где все вещи включены в бесконечный поток возникающего и исчезающего. Здесь устойчивость должна означать смерть, антипод бытия.

Парменид предвосхитил многие ключевые идеи последующих философских школ и даже некоторые постулаты средневековой христианской теологии. **Платон** (428/427 – 447 до н.э.) утверждает существование предельно совершенного самого по себе – мира эйдосов, стоящего над всеми разновидностями преходящих (конечных) и несовершенных вещей материального мира. Как известно, и у Аристотеля (384 – 322 гг. до н.э.) в учении о Форме форм просматривается идейная связь с тем, что Парменид вкладывал в образ предельного бытия. Сходство с представлениями Парменида обнаруживается и в такой средневековой религиозно-философской идее, как извечность Истины и Бытия (Слова и Дела) в Божественной сущности.

Следует еще раз подчеркнуть, что античные мыслители связывали в своих учениях умозрительное (созданное творческим абстрактно-теоретическим воображением) и собственно научное (выверенное реальными наблюдениями) знание, то есть знание о так называемых первых (предельных) сущностях и конкретные данные о свойствах природного мира в их специфическом переплетении. Наука как системное знание и философия зародились из такого смыслового основания.

Именно у Парменида бытие заключает в себе исчерпывающее содержание, за его пределы не вынесено ничего – ни материальное, ни идеальное, в нем нет противоречий, все гармонично. Но в дальнейшем, в более поздних античных школах происходит переход к иным трактовкам бытия. Бытие начинает мыслиться в некоторых ограничениях, а за этими границами строится то, что противостоит бытию, а иногда и недостойно бытия.

Платон, отождествляя подлинное бытие с миром эйдосов, а окружающие человека чувственно воспринимаемые вещи с миром становления (не подлинным), выводит и своеобразный антипод бытия – небытие. Материя, по мнению Платона, – это предельное *небытие*, она противоположна бытию, она несет в себе все отрицательные характеристики. Таким образом, бытие у Платона при всем своем совершенстве ограничено некоторыми рамками – рамками небытия. Точнее, у Платона выделено некое «чистое» (правильное, ни от чего не зависящее) бытие.

Для Аристотеля мир индивидуальных (единичных) вещей – это так называемый мир сущностей первого порядка. Это непосредственное

бытие, единое в каждом конкретном случае. Именно сущность (то, что можно назвать также «подлежащим», или «субъектом»), по Аристотелю, совпадает с бытием. Сущности второго порядка – это уже виды и роды, то есть степени общего в вещах. Аристотель выделял потенциальное (возможное, общее) и актуальное (реализовавшееся в вещи) бытие. То есть оно выражено у него в некоторых уровнях и выступает как нечто завершенное и упорядоченное, где у всего есть свое место и цель. И первопричиной всего этого является, согласно Аристотелю, Бог.

В эпоху средневековья подлинное бытие уже в целом относилось непосредственно к Богу как абсолютному источнику всего, но не совпадающему ни с чем в реальном мире.

В философии Нового времени понятие бытия использовалось, прежде всего, для обозначения физического – природного мира. Такой же подход в целом обнаруживается и у материалистов XIX века – **Л.Фейербаха** (1804 – 1872), **К.Маркса** (1818 – 1883) и его последователей.

В неклассической европейской философии в постановке проблем бытия происходит своеобразный поворот. Бытие начинает мыслиться не как что-то внешнее по отношению к человеку, а как некое внутреннее состояние последнего. Бытие, например, у **М.Хайдеггера** (1889 – 1976) – представителя экзистенциализма – есть непосредственные акты переживания человеком мира в себе, где все открывается для него. Бытие – это жизнь в ее открытости для человека и, прежде всего, в ее выраженности в человеческом языке.

Проблемы бытия в русской философии тесно связаны с разработкой наиболее характерной для нее идеи Всеединства. При некоторых различиях учений о Всеединстве, например, у **В.С.Соловьева** (1853 – 1900), **С.Л.Франка** (1877 – 1950) и других русских философов, оно означает внутреннюю связь всего со всем (мира, человека, Бога), или такое единство, которое включает, предполагает многообразие.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что проблема бытия в целом стоит как бы над другими проблемами. Понятие бытия – это, конечно же, продукт мыслительной деятельности в высшем ее смысле. В данном понятии осмысливается всё существующее (существовавшее и осуществимое в будущем) в единстве с самой человеческой мыслью, в нем, с одной стороны, нераздельны мысль и мыслимое и, с другой – констатируется различие, ведь объединить можно лишь то, что обладает раздельностью.

3. Бытие и другие онтологические категории. Проблема структуры бытия в философии и науке

Встает вопрос, как соотносится понятие бытия с другими онтологическими категориями: реальность, существование, действительность и др. С учетом сложившихся философских традиций можно провести такое сопоставление.

Понятие «*существование*» относится ко всему, что может быть обозначено глаголом «*есть*». Это свойство бытия, некая способность всего в нем. Существование присуще всему конкретному, что

имеется, а не отсутствует, воплощено в определенных формах с их особенностями. И в этом плане понятие существования относится и к тому, что существует и к тому, что существовало. Это и мир, и человек как его элемент, без всякого разделения на значимое и незначимое, на первичное и вторичное, на присутствующее здесь и сейчас или отсроченное во времени и отдаленное в пространстве.

В существовании все элементы однозначны – и устойчивые и изменчивые. Причем существование допускает то, что оно в некоторых формах может быть бесспорным (открытым) для одного мыслящего индивида и недоступным для другого. К такому существованию можно отнести все особенности и оттенки индивидуального восприятия мира вплоть до иллюзорных картин, что понимается в качестве внешних фактов самих по себе. Так, можно в определенных эмоциональных состояниях увидеть или услышать больше, чем остальные.

А вот понятие «реальность» относится к тому, что существует во взаимной зависимости, в обусловленности существующих форм. Реальность – это как бы организованное существование. В этом понятии мы констатируем некую упорядоченность, в которой мы можем усмотреть взаимное сосуществование различных вещей и одновременно устойчивое общее основание в них. Можно говорить о разных сферах реальности: физической, биологической, мыслительной реальности и др.

Особо выделяют три сопоставимых уровня реальности с учетом особого места человека во всем этом. *Объективная реальность* – это все то, что существует само по себе, в своих закономерностях,

независимых от способов размышления о ней человека (субъекта). *Субъективная реальность* – это реальность нашего сознания и продуктов собственно мыслительной деятельности; это реальность, «опрокинутая» внутрь человека, где он фиксирует свою глубинную самость, свое «Я». Выделяют также и специфическую *объективно–субъективную реальность* – это относительно самостоятельный мир всего, что создано человеком, мир человеческой культуры и цивилизации в различных духовных и материальных формах. Здесь объективное преобразовано и вплетено в смыслы субъективного и наоборот.

Понятие объективной реальности содержательно ближе понятию реальности физической, которая, будучи независимой от сознания, обладает еще одной важной характеристикой – является общей основой других относительно специфичных родов реальности. Физическая реальность – это реальность вещей и их собственных свойств. Это реальность взаимосвязанных параметров микро-, макро- и мегамира, то есть элементарных частиц, макротел (размерно сопоставимых с человеком) и космических объектов, строение и развитие которых базируются на четырех видах фундаментальных физических взаимодействий (гравитационного, электромагнитного, сильного и слабого).

Понятие *действительности* относится к наличному существованию, т.е. к такому, которое фиксируется без особого труда, в присутствии чего нет сомнения для всех наблюдателей (мыслящих существ). Понятие действительности более определено, отчетливо, конкретно, чем понятие существования. В

действительности заключено то, что воплотилось, что установилось. При этом она может являться объектом для разных человеческих измерений, для разных способов размышлений человека о ней.

Действительность есть конкретное состояние, но оно всегда воплощается из неких предпосылок, то есть из чего-то скрытого, неразвитого – из возможностей, с которыми вместе включено в существование. *Возможность* – степень включенности действительности в иное (предшествующее) существование, условие для ее воплощения, для раскрытия чего-то еще не вполне проявившегося, «свёрнутого». Действительность есть утвердившаяся полнота того, что было первоначально каким-то истоком (чертой) нового наряду с множеством других, смежных и альтернативных «пусковых» моментов.

Согласно стандартной модели возникновения Вселенной, первоначально вся она была сосредоточена в некой сверхплотной точке, точке сингулярности. Эту точку условно можно обозначить понятием «возможность». В силу некоторых причин произошёл так называемый Большой взрыв, после которого протоматерия, заключавшаяся в точке, стало быстро разбегаться во всех направлениях. Эта масса постепенно остывала и концентрировалась в больших и малых образованиях – от элементарных частиц до звездных скоплений. Предполагается, что такой взрыв произошёл приблизительно 15 – 18 миллиардов лет назад. Наша Галактика и Вселенная в целом предстают как конкретно установившаяся действительность, хотя сингулярная точка гипотетически могла стать началом и другого типа Вселенной. Таким образом, известная нам сейчас Вселенная стала действительностью.

В языке современной науки и культуры прочно закрепилось также понятие *виртуальной* реальности – возможной с точки зрения продуктивного человеческого воображения. Оно означает упорядоченное существование особых мысленно смоделированных форм. В виртуальном мире специфически связываются сферы объективного и субъективного: в рамках заданного мыслью порядка, ограничивающего явления в определенных параметрах, создается (моделируется) нечто новое, неограниченное в каких-то других параметрах. Это новое способно при некоторых также заданных условиях к актуализации, к действию, то есть осуществиться как действительность.

Особой онтологической проблемой считается проблема небытия. Понятие *небытие* трактуется по-разному. В некоторых учениях ему придается абсолютный смысл, т. е. небытие признается безусловным, не нуждающимся ни в какой причине, исходным, изначально безграничным состоянием. В философском учении даосизма, возникшем в Древнем Китае в VI в. до н.э., бытие признавалось ограниченным, зависимым от абсолютного небытия. В платонизме, напротив, бытие считалось абсолютным по отношению к ограниченному небытию. Парменид, как известно, вообще отрицал небытие. Демокрит же считал бытие и небытие равнозначными, дополняющими друг друга сущностями.

Для научно-ориентированной философии может быть дан достаточно взвешенный ответ: абсолютное небытие (что очевидно) не может быть признано на основе эмпирического (экспериментального) доказательства, трудно дать ему и логическое

обоснование. Небытие как абсолютное должно было тогда абсолютно исключить всякую связь с чем-либо, кроме себя самого, то есть связь с бытием. Тем самым оно не выражало бы себя ни в чем.

Небытие выражает себя только там, где в бытии можно обнаружить границы, а точнее разграниченность, отделенность друг от друга каких-то форм. Всякий предмет есть именно «это» (определенное что-то) и не есть «то, другое» (другое определенное). Значит, небытие относительно, оно «есть» там, где завершается одна форма и начинается другая. Даже рассмотренный выше пример из космологии свидетельствует не о признании абсолютного небытия, а о бытии разных возможностей, которые заключались в точке сингулярности.

В дальнейшем мы будем использовать понятие небытия именно как относительного. Оно есть способ перехода от одной формы бытия к другой.

К числу важных онтологических проблем относится проблема устройства бытия, его структуры, обеспечивающей его устойчивость, упорядоченность, единство в конечном итоге. Основные структурные параметры (формы) бытия, придающие организованность всему, традиционно со времен Аристотеля обозначают понятиями (категориями): вещи, свойства, отношения. В понятии *вещи* наше мышление фиксирует прерывность, фрагментность, наличие в бытии определенных границ. Понятие *свойства* выражает собой особенности вещей, проявляющиеся во взаимосвязи с другими вещами. Понятие *отношение* означает включенность вещей в определенные связи друг с другом. Это понятие фиксирует уже непрерывность бытия.

Кроме того, с учетом современного естествознания можно говорить о структуре бытия с позиций категорий *состояние* и *процесс*. Они характеризуют особенности того, что в данном аспекте отношений преобладает – устойчивость или неустойчивость. Эти категории соотносительны, то есть состояния и процессы можно определить только в сравнении друг с другом.

Особенно значимы понятия «состояние» и «процесс» для естествознания, в частности, для физики. В физическом выражении состояния – это и вещи (материальные системы от субатомарных частиц до галактик), и их внутренние и внешние связи (отношения) – то, что в физике называется силами. Состояниями считаются и свойства вещей, например, текучесть, электропроводность, плотность и др. Хотя сами свойства, их выраженность, зависят от процессов. Состояние характеризует инвариантность (сохранность при различных влияниях) соединения в вещах свойств и отношений.

Физические процессы – это различные формы движения, многообразные смены состояний различных вещей (материальных систем), отклонения от границ основных параметров, постепенная утрата или обретение новых свойств. Процессы также имеют упорядоченность, то есть для них характерны закономерности, направленность, повторяемость или необратимость – то есть общие тенденции.

Выводы современной физики о фундаментальных связях-взаимодействиях, определяющих строение и свойства материальных систем разных уровней, их движение и развитие, являются важной основой для современной философии в разработке категорий

состояния и процесса. Выделяют, как известно, четыре основных вида взаимодействий, или сил, определяющих устойчивые связи Мира, и, одновременно, тенденции универсальных процессов в нем.

1) Гравитационное взаимодействие; оно характерно для всех макро- и мегаобъектов. Суть его состоит во взаимном притяжении тел. Осуществляется это взаимодействие по закону, сформулированному **И.Ньютоном** (1643 – 1727) – закону всемирного тяготения;

2) Электромагнитное; такое взаимодействие наблюдается в макромире; электрическое поле возникает в связи с движением электрических зарядов. Это взаимодействие характерно для расстояний, сравнимых с размерами атомов (10^{-8} см). Электромагнитное взаимодействие определяет поведение электронов в системе атома, молекул и ионов, а значит – все химические связи, связи в молекулах и между молекулами.

Существует два вида электрических зарядов «+» и «-»; в зависимости от того, как одноименно или разноименно заряжены тела, они соответственно отталкиваются или притягиваются. Этот вид взаимодействия важен для существования и превращения веществ;

3) Сильное взаимодействие проявляет себя на внутриядерном уровне, в связях между протонами и нейтронами как ядерными частицами (нуклонами). Эти связи чрезвычайно сильные, они действуют на расстоянии 10^{-13} см. Синтез нуклонов может протекать при температуре до миллиарда градусов, то есть речь

идет о процессах, связанных с образованием вещества как такового во Вселенной в целом;

4) Слабое взаимодействие, оно относится тоже к внутриядерным; характерно оно для некоторых видов ядерных процессов (например, процесса радиоактивного распада). Они действуют на расстоянии 10^{-16} см. Влияние слабого взаимодействия, как и влияние сильного, за пределами ядра атомов отсутствует.

По своей интенсивности все виды взаимодействий уступают сильным: электромагнитные – в 100 (10^2) раз, слабые – в 10^{10} раз, гравитационные – в 10^{38} раз. В связях массивных объектов, где положительные и отрицательные заряды уравновешивают друг друга, доминирующим оказывается гравитационное взаимодействие. Более наглядно (для человека) они проявляют себя в космических масштабах.

В системе Вселенной фундаментальные взаимодействия способствовали возникновению разномасштабных структур и их динамических свойств. Считается, что становление Вселенной происходило в результате распада единого взаимодействия на четыре фундаментальные природные силы, а начало этому было положено разъединением вакуума и вещества, выразившемся в так называемом Большом взрыве.

Большой взрыв, по представлениям современной астрофизики, представлял собой чрезвычайно короткое мгновение ($\sim 10^{-32}$ сек) расширения высокоэнергетического квантового вакуума, вакуума с отрицательным давлением, породившего мощное излучение. Расширение и охлаждение излучения, в

свою очередь, привело к возникновению («вымораживанию») элементарных частиц и вещества как такового.

Все химические элементы – результат сложных процессов самоорганизации всей Вселенной, результат ядерных реакций, протекавших и протекающих внутри звезд. Вселенная находится в непрерывных преобразованиях; она эволюционирует и на уровне мельчайших частиц и на уровне звезд и галактик. Причем микро-, макро- и мегапроцессы взаимообуславливают друг друга. И здесь уже встает новая проблема: есть ли универсальная основа всех состояний и универсальная причина всех процессов. А таким образом, и для физики, и для философии в равной мере значимой становится проблема субстанции, или сущности бытия.

Еще одной важной проблемой в этой связи становится разведение понятий «бытие» и «мир». В широком смысле понятие «мир» (Мир с прописной буквы, т.е. для естествознания – Вселенная) означает состоявшееся бытие – действительность как наличное основание для существования в нем Человека. Бытие должно быть еще более широким, чем Мир, понятием. Однако о таком бытии можно размышлять гипотетически: ведь это означает размышлять о возможном ином Мире (иных Мирах), где сам размышляющий и его размышления тоже будут иными. Именно поэтому вполне корректно для целей и философии и науки считать однопорядковыми понятия Бытия и развивающегося Мира, в котором живет человек.

Естествознание XX века сделало значительный шаг в исследовании Мира – был разработан новый

концептуальный и методологический подход, получивший название системного. В целом он означает признание того, что все комплексы явлений и Мир вообще есть системы.

Система – это сложное целое, совокупность некоторых связанных в определенном порядке частей. Все системы имеют свою определенность и относительную устойчивость по отношению к тому, что существует вне их, то есть к внешней среде. При этом признано, что любая система во многих аспектах находится не просто в связи с внешней средой, но и зависит в своем развитии от ее влияний. Всякая система имеет структуру – устойчивую форму (организацию) связей между различными составляющими и способы ее поддержания. Части, в свою очередь, различаются по масштабности и сложности организации – от элементов до подсистем. Элемент – это наименьшая часть системы, а подсистема – более масштабная часть.

Все рассмотренные категории составляют основной смысловой порядок философских размышлений о Мире и человеке в рамках онтологии.

4. Проблема субстанции. Развитие философских и естественно-научных представлений о материи

Проблема субстанции (от лат. substantia – сущность), ключевая онтологическая проблема, формирует многообразный комплекс размышлений о первопричинах бытия, о внутреннем единстве всего. Здесь уже предполагается принципиальный выбор из альтернативных, взаимоисключающих позиций, т.е. означает переход в один из исторически сложившихся

в философии «лагерей» – сторонников *материализма* или *идеализма*.

Эта проблема обозначилась впервые в античной философии как проблема первоначала мира, но более четко стала выражаться в философии новоевропейской. Впервые широко использовать понятие «субстанция» в европейской философии стал великий французский мыслитель **Р.Декарт** (1596 – 1650). Как известно, в представлении Декарта бытие определяется двумя независимыми друг от друга субстанциями: материальной и духовной, т.е. он был сторонником дуализма. А **Б.Спиноза** (1632 – 1677 гг.) в противовес концепции Декарта, утверждал существование единой субстанции, и был, таким образом, представителем монизма. В целом в философии существуют 3 основных варианта решения проблемы начала или сущности бытия: два монистические – *идеализм* и *материализм*, а также третий – *дуализм*.

С точки зрения научно ориентированной философии наиболее обоснованным вариантом является *материализм*. Этот вариант согласуется со всеми установками научного познания, прежде всего, имеет эмпирическое (практико-экспериментальное) подтверждение. Позиция материализма в самом точном и кратком выражении означает: единство и сущность бытия состоят в его материальности. Такая позиция есть признание того, что материя безусловна, сама себя определяет, не зависит ни от чего. А с другой стороны, всё в бытии материально обусловлено, имеет материальные основания и причины, всё предстает в единстве через материю.

Материализм складывался в философии изначально, при этом понимание материального

первоначала, а затем и материальной субстанции представало в разных вариантах. В античности материальное основание всего существующего отождествлялось с конкретными вещами – природными стихиями. Такой подход в целом может быть назван субстратно-вещественным (от лат. sub – под, stratum – кладка, постройка, сооружение), означающим признание однородности вещей, имеющих единый состав, единую конкретную вещественную основу, существующую реально, в наглядной форме.

Варианты такого подхода можно обнаружить в учениях VII – VI вв. до н.э., а именно у **Фалеса** (ок. 625 – 545 до н.э.) первоначало – вода, у **Анаксимена** (585 – 525) первоначало – воздух, **Гераклита** Эфесского первоначало – огонь и др. Такое решение проблемы является переходным от мифологического к философскому. Неразрывными мыслились при этом и качества и сами вещи, вещи были как бы символами качеств.

Левкипп (ок. 500 – 440 гг. до н.э.) и **Демокрит** (ок. 460 – ок. 370 гг. до н.э.) стали отождествлять материальное начало с неким неделимым первокирпичиком – атомом. Понятие атома было введено умозрительно, не имело достаточно долго к эмпирическим данным никакого отношения. Атомизм в тот момент стал ответом на вопрос о пределах делимости вещества, ответом, противоположным мнению Парменида и его последователей о неделимости и неизменности бытия. Важно, что атомизм был и учением, альтернативным более распространенным тогда представлениям о соотношении качеств и веществ. С позиций атомизма

качества зависят от состава вещи, от частей (элементов-атомов), ее составляющих. Такой подход сыграл позже положительную роль в развитии естествознания.

Однако, утвердился он в науке только в XVIII веке, а долгое время – почти две тысячи лет – господствовало убеждение, утвержденное авторитетом Аристотеля, что качества могут свободно переходить от вещи к вещи, что они самодостаточны, самостоятельны, что качества и есть элементы. В этом были убеждены и средневековые алхимики, занимавшиеся решением двух основных задач: поиском «философского камня», будто бы способного превращать неблагородные металлы в золото и серебро, а также изобретениями «эликсира молодости и бессмертия». Как известно, усилия алхимиков не принесли желаемого результата в силу умозрительности принципов, на которых основывался поиск.

Возрождение атомизма уже в эпоху Нового времени стало весьма важным стимулом к развитию современной физики и химии. Но одновременно в этот период утвердилась и демокритовская идея неделимости атома, которая в неизменности сохранялась вплоть до конца XIX века. Атомизм, сыграв ключевую роль в становлении естествознания, не всегда при этом совпадал с философским материализмом. В XVII – XVIII вв. философы-материалисты – **Ф.Бэкон** (1561 – 1626), **Т.Гоббс** (1588 – 1679), **Б.Спиноза** (1632 – 1677), **Д.Локк** (1632 – 1704) – как известно, не были сторонниками атомизма, как не был им и основоположник классического естествознания **И.Ньютон** (1643 – 1727).

Ньютоновская механистическая картина мира в большей степени ориентировала на видение вещей, прежде всего, в их количественных характеристиках, вне каких-либо качественных различий. Главными во всех вещах считались механические свойства, а не то, насколько сложны или просты они по внутреннему строению. Материальное единство мира объяснялось общностью механических свойств (масса, плотность, непроницаемость, размеры, форма, инерция, сила). И этот перечень общих механических свойств был достаточно широким. Таким образом, в XVII – первой половине XVIII вв. становится преобладающим так называемый атрибутивный (атрибут – неотъемлемое свойство, от лат. attribuo – придаю, наделяю) подход в понимании материи, пришедший на смену субстратно-вещественному.

С точки зрения этого нового подхода механические свойства (качества) рассматривались как существующие сами по себе, определяя само существование вещей, захватывая их в движение гигантского механизма Вселенной. Несколько позже деятели французского Просвещения, выдающиеся философы и ученые XVIII в. подготовили идейную почву для возрождения учения об атоме в науке.

С другой стороны, потребность возродить атомизм стала назреть в естествознании еще в конце XVII века. Один из основателей новоевропейской науки, президент Лондонского королевского общества **Р.Бойль** (1627 – 1691) ввел в научный оборот понятие «простого тела», или по сути – химического элемента. Хотя это понятие еще не связывалось с атомом, но поиск вещественных единиц – частиц, из которых состоят тела, стал определять развитие химии, и

особенно в конце XVIII в. Атомизм постепенно завоевывает позиции в физике, а в начале XIX в. усилиями английского естествоиспытателя **Д.Дальтона** (1766 – 1844) – в химии.

Началось своеобразное встречное движение теоретических установок нарождающейся химии и философского атомизма. Окончательно их судьба оказалась неразрывно связанной в первой трети XIX в. А венцом всего этого явилась созданная в 1869 году **Д.И.Менделеевым** (1834 – 1907) периодическая система химических элементов. Предполагавшееся еще Демокритом различие атомов по массе стало у русского химика основанием для классификации элементов по свойствам. Атомизм в XIX веке стал господствующей позицией и в науке, и в научно-ориентированной (в большей степени материалистической) философии.

Атрибутивно-механистический подход, сводивший всё материальное к одинаковым свойствам, остался в целом в прошлом. Но интересно то, что осмысление материи через атрибуты как вариант решения проблемы субстанции получил свое дальнейшее логическое выражение в трудах некоторых французских материалистов, которые критиковали механицизм, а особенно неспособность последнего объяснить процессы, характерные для живого. Механистические объяснения оказывались несостоятельными в применении к живой природе, к организмам.

Многие из ученых-энциклопедистов большее внимание стали уделять исследованиям в области биологии (хотя сам термин «биология» был введен позже – в начале XIX в.). Поиски общих свойств

материального мира были продолжены, но не в механистическом ключе. Французский материалист, будучи одновременно сторонником атомизма, **П.А.Гольбах** (1723 – 1789) предложил свести все свойства материи к одному, универсальному, а именно свойству быть воспринимаемой, то есть представленной в ощущениях. Материя, как считал он, есть все то, что воздействует на наши чувства. Такой подход мог бы стать весьма продуктивным для философского материализма, но он, к сожалению, не получил широкого признания в философии XVIII – XIX вв.

Атомизм в конце XIX – начале XX веков подвергся серьезному испытанию в связи с открытием субатомарных частиц (электронов, протонов, нейтронов), а также частиц света, свойства которых не подпадали под известные свойства материи (например, отсутствие массы покоя у фотонов). Был сделан вывод о том, что материя исчезает, а значит, от понятия материи вообще следует отказаться. Материализм, базировавшийся на идее неделимости и устойчивости атома, переживает серьезный кризис.

Получает развитие концепция австрийского физика и философа **Э.Маха** (1838 – 1916) и швейцарского ученого **Р.Авенариуса** (1843 – 1896), что мир – это комплекс психических элементов, то есть ощущений как таковых. Фактически это означало переход науки под влияние субъективного идеализма. Для науки в целом такое «испытание» стало серьезной проверкой на самосохранение. Речь шла о соблюдении фундаментальных ее принципов – объективности, рациональности, системности. А для философского материализма всё это означало потерю

содержательной основы для многих значимых идей, и, прежде всего, для идеи материального единства мира.

Попытку восстановить позиции материализма предпринял **В.И. Ленин** (1870 – 1924) в труде «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 – 1909). Для него создание такого труда важно было в политических целях. Ведь сомнения в материализме могли привести и к признанию несостоятельности марксизма вообще. И проблема эта действительно встала перед возглавляемой Лениным марксистской партией. Он попытался расставить точки над «і» в решении проблемы определения материи.

В указанной книге Ленин утверждает: исчезла не материя, а тот предел, до которого мы знали материю. В книге автор дает принципиально новое понимание материи: *материя – это философская категория для обозначения объективной реальности, данной нам в ощущениях. Материя копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.*

Таким образом, был подведен некоторый итог многим наработкам материалистов прошлого, соединен весь позитивный опыт материализма. Проблема материи органично была вплетена в комплекс онтологических и гносеологических проблем. Было подчеркнуто: материя – это не конкретные вещи, а понятие (философская категория), обозначающее то, что существует по объективным законам независимо от нас (от наших идей и ощущений), то, что является объективной реальностью. В свою очередь, эта объективная реальность обладает универсальным свойством – производить в нас, в познающих ее субъектах, ощущения.

В большей степени такое определение «работало» в системе гносеологической проблематики. То есть в определении Ленина материя мыслится как то, что подлежит нашему познанию через органы чувств. А в онтологическом плане ленинское определение не совсем было корректно. Оно указывало лишь на необходимость отказа от рассмотрения материи как суммы вещей или их свойств, даже объективных. А с точки зрения материалистической онтологии важно было еще и подчеркнуть, что наше сознание, включая ощущения, производно от материи.

Материя есть, безусловно, объективная реальность, но не совпадающая с реальностью вещей или их свойств, которые преходящи сами по себе, то есть конечны.

Современная постановка проблемы материальной сущности не может не опираться на достижения естествознания последних ста лет, прошедших со времени выхода в свет «Материализма и эмпириокритицизма». Категория материи вполне может быть осмыслена в контексте весьма продуктивной современной отрасли научного познания – комплекса теорий самоорганизации. Это, как известно, относительно новая отрасль междисциплинарного познания мира. Ключевую роль в рамках этой отрасли, да и в науке в целом стала играть *синергетика* (от греч. *synergeia* – сотрудничество, содружество, кооперативность).

Основы новой отрасли познания мира были заложены в середине XX века исследованиями бельгийского ученого русского происхождения **И.Пригожина** (1917 – 2003). Введение самого понятия синергетики в 1969 г. и создание теоретико-

математической базы этой отрасли принадлежит немецкому физико-математику **Г.Хакену** (род. 1927).

В соответствии с исследованиями в рамках синергетики было установлено, что определенные совокупности элементов, находящихся в состоянии относительного равновесия под влиянием меняющихся внешних условий могут перейти в активное состояние и построить новые связи друг с другом, новую структуру. При этом каждый элемент может стать основой для новой организации системы. Но какой элемент выполнит эту функцию, зависит от того, какой фактор внешней среды и в каком месте окажет наиболее важное воздействие на систему. Тем самым все факторы внешней среды, включая случайные и кажущиеся незначительными, могут стать источником новой самоорганизации системы.

В целом новые подходы в исследовании сложных систем позволили прийти к выводу, что все они способны в своем взаимодействии с внешней средой переходить из крайне неустойчивых состояний в устойчивые. Категория хаоса (беспорядка) с точки зрения синергетики становится такой же значимой, как и категория порядка. Хаос, в который в определенные периоды существования входит та или иная система, не является негативным фактором для нее, он предстает своеобразным потенциалом для будущих многообразных состояний системы.

Синергетика сумела соединить в себе все аспекты исследования природных самоорганизующихся систем, а именно информационный, энергетический и структурно-вещественный. Исследования доказывают, что наш Мир в своем развитии мог иметь альтернативные пути, но реализовался в итоге лишь

вариант, обусловивший наше бытие и наш способ познания Мира. А будущее этого Мира открыто как в строении его элементарных уровней, так и во вселенских масштабах. Это должно учитываться и в разработке философской категории материи.

Проблема субстанции включает осмысление не только оснований единства Мира, но и особенности его структуры.

Понятие «*материя*» при таком подходе содержательно выражает то, что можно назвать *общим принципом бытия, во всем выраженном, придающим взаимную согласованность всем вещам, свойствам и отношениям*. Материя – всеобщий принцип самоорганизации объективного мира (здесь, лучше – Мира) по отношению к чему-то иному, к тому, что самоорганизуется иначе, а именно по отношению к миру *идеальному*.

Материя – это обобщенная идея о воспроизводящей себя во всех вещах, свойствах и отношениях структуре, делающей возможными соответствие и родство всего в Мире. То есть материя – это способ самоорганизации объективного Мира в отличие от мира внутреннего – идеального.

Идеальное – не полный синоним субъективного. Идеальное – это то, что не подчиняется законам вещественно-физического, а самоопределяется как нечто «свободное», как то, в чем активны сами по себе возможности, где абстрагироваться может все от всего и одновременно единым может быть все со всем без всяких условий и ограничений. Идеальное – это особый мир, мир смыслов, относительно автономный (абстрагированный от материального). Идеальное – это свойство некоторых сложных систем

(сложноорганизованных живых систем) создавать предельные способы самоопределения по отношению ко всему остальному (иному, внешнему). Идеальное – это также функция особых сложных систем (человеческого мозга) по уподоблению всего своим формам активности.

Идеальное производно от материального, оно порождается высокоорганизованными материальными формами – сложными организмами, обладающими централизованной нервной системой и головным мозгом. Такие живые системы становятся носителями особого качества – психики как инстанции, производящей идеальные явления. В рамках человеческой психики возникает сознание – некий психический подуровень, отличающий уже всю психику человека от психики остальных (высших) животных. В человеческом сознании идеальное выражено предельно (что называется в «чистом» виде), вплоть до организации его как реальности субъективной. О человеческом сознании речь пойдет в следующей главе.

Теперь необходимо сопоставить понятия «материя» и «объективная реальность». Они во многом близки по смыслу. Объективной реальностью выступает все, что существует по своим законам и независимо от сознания. Понятие же материи подчеркивает, что существует такое основание, которое обеспечивает глубокое единство всего объективно существующего.

Объективная реальность – это, безусловно, есть реальность физического мира во всем его многообразии. Ведь физический мир – это мир вещей в родстве их происхождения и подобии строения, в

общих закономерностях существования и развития. Задачи философского определения материи в этом плане тесно переплетаются с задачами естествознания по исследованию строения вещества и его свойств.

Понятие «материя» нельзя отождествлять напрямую с понятием «вещество». Современная физика позволяет объединить в понятии «материя» три взаимосвязанные физические формы: вещество, поле и физический вакуум. Вещество – это всё то, что состоит из особо организованных частиц, проявляющих одновременно, как известно современной науке, и волновые свойства. Вещество и поле сосуществуют как две стороны одной медали.

Представления о физическом вакууме менее определены. Вакуум обнаруживает себя во взаимодействиях с веществом на самых глубинных уровнях последнего. Вакуум есть предельная форма существования материального (физического) мира, где плотность энергии минимальна. Для нее характерны не свободно наблюдаемые, самостоятельные частицы, а виртуальные, порождаемые и сразу поглощаемые им. Вакуум есть неустранимый физический агент, «обволакивающий» любые неvirtуальные (реальные) частицы: электроны, протоны, мезоны и др. Он как бы встроен в вещество, придавая тому свойства дискретности (от лат. *discretus* – разделенный, прерывистый) и обуславливая развертывание процессов, в частности, энергетического обмена во Вселенной.

Часто понятие «материальный мир» рассматривается синонимом понятия «природа». Но первое используется в соотношении с противоположным ему – «идеальный мир», а второе –

со своей противоположностью, т.е. понятиями «общество» или «человек». Понятие природы, кроме того, предполагает выделение в ней двух различных уровней – мира живой и неживой природы. Живое (Жизнь) выступает удивительной подсистемой, хотя и возникшей на базе неживого, но качественно отличающейся от него. Разгадать сущность всего живого и объяснить его происхождение является одной из самых важных и сложных задач науки на протяжении всей ее истории.

Большинство учёных считают возникновение жизни неслучайным, поскольку всё живое чрезвычайно сложно по структуре, что случайно сложиться не может. Причём истоки живого находят в самых древних и глубоких слоях земли. Его следы обнаружены на рубеже 3,6 – 3,8 миллиарда лет тому назад. Сама Земля возникла примерно 4 – 4,5 миллиарда лет назад. Объяснить процесс возникновения живого пытались с самых разных позиций. Среди них концепции *креационизма* (жизнь выводится из Божественного творчества), *стационарного состояния* (жизнь признается извечно существующей), *панспермии* (предположение о занесении семян жизни на Землю из Космоса), *абиогенеза* (жизнь считается результатом химической эволюции, благодаря которой из предбиотических систем возникли и эволюционировали системы живого). В современной науке принята в качестве основной концепция абиогенеза.

Земля – чрезвычайно сложная и динамичная система, в рамках которой наблюдается особое единство живой и неживой материи. Иерархия материальных структур на Земле начинается с

элементарных частиц и завершается (увенчивается) живыми организмами и их объединениями (сообществами). Все живое на Земле находится в сложной и необходимой связи друг с другом, образуя то, что называется динамическим равновесием – *гомеостазом* (от греч. *homoios* – одинаковый + *stasis* – состояние). Это равновесие поддерживается в условиях постоянно меняющейся внешней среды, то есть в преобразованиях и взаимодействиях земных оболочек и окружающего Космоса.

Живое стало выполнять ведущую роль во взаимодействиях земных оболочек с Космосом, и, прежде всего, в аккумуляции и преобразовании энергии Солнца в процессы и структуры на Земле. Человек придал этим процессам действительно управляемый характер, хотя и не всегда на благо себе и всему живому на Земле.

5. Проблема атрибутов материи. Движение, пространство и время

Определенную сложность в рамках онтологии представляет проблема движения, то есть того, что мы фиксируем как процессы, в отличие от состояний. Проблема движения возникает одновременно с проблемой субстанции. Она приобрела в истории философии два основных типа решения.

1. Признание движения как всеобщего атрибута материального мира, то есть того, что движение присуще всему и всегда. Уже в самых ранних школах античной натурфилософии этот взгляд получил свое выражение. Особенное внимание осмыслению процессов движения уделил, как известно, **Гераклит**

Эфесский. Более того, он впервые поставил проблему источника всякого движения, утвердив таким источником борьбу противоположностей.

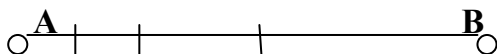
2. Второй вариант – это отрицание движения как неотъемлемого свойства материального мира. С этой точки зрения движение есть наша выдумка, иллюзия, результат нашего искаженного мировосприятия, но не свойство самой реальности. Стронником такой теории были представители так называемой Элейской школы. Кроме самого Парменида особую роль в ее обосновании сыграл **Зенон** (ок. 490 – ок. 430 гг. до н.э.). Он создал особые доказательства невозможности движения – так называемые *апории* (мыслительные затруднения). Вот примеры наиболее известных зеноновских апорий.

1) «*Летящая стрела*». В каждый момент времени пущенная стрела занимает определенное положение, то есть место в пространстве, а следовательно покоится. Таким образом, движение предстает как сумма состояний покоя. Значит, движение – это иллюзия нашего восприятия.



2) «*Дихотомия*» (деление на 2). Чтобы преодолеть расстояние от пункта А до пункта В,

необходимо пройти половину ($\frac{1}{2}$) этого пути, а чтобы пройти половину, необходимо преодолеть его четверть ($\frac{1}{4}$), и так далее. Таким образом, поскольку деление можно (по уже признанному математикой того времени правилу) производить бесконечно, то невозможно вообще сдвинуться с места. И снова движение, по мысли Зенона, предстает, таким образом, абсурдом.



Сохранились и другие варианты апорий. В целом они вписываются в общую схему доказательств представителей Элейской школы, а именно «Если мы что-то не можем помыслить, то, значит, этого и нет».

Подавляющее большинство известных философов прошлого и настоящего все-таки склонялись к признанию движения, но движение чаще всего представлялось как простое перемещение. А в связи с этим антиподом (противоположностью) движения считался *покой*. Покой выносился за рамки движения. Классическое естественно-научное выражение такой взгляд получил в ньютоновской механике.

Однако к концу XIX века и в научном, и в философском представлении о движении произошел перелом. Движение стало рассматриваться в многообразии форм: механической, физической, химической, биологической и социальной. Такая классификация дана, например, в книге **Ф.Энгельса**

(1820 – 1895) «Диалектика природы» (написана в период 1873 – 1886 гг.). Автор как бы подытожил достижения классического естествознания XVII – XIX вв. в исследовании процессов движения на разных уровнях организации материального мира. Каждая более сложная форма движения, как считалось, базируется на соединении более простых.

Современная наука говорит о том, что сложные формы движения нельзя рассматривать как сумму более простых; каждая форма – это своеобразная *нелинейная* связь между различными другими формами. Для любой формы движения характерны особые закономерности, т.е. специфические свойства устойчивости, конкретные повторяемые и упорядоченные связи, необходимые равновесные состояния – то есть, по существу, состояния покоя. Движение включает в себя, таким образом, оба свойства, оба момента – и *момент покоя*, и *момент изменчивости*.

Современное обобщенное представление о движении можно сформулировать следующим образом: движение – это процесс, в котором в соотносительной связи находятся два момента – покой и изменение. Понятия покоя и изменения здесь необходимо рассматривать в широком смысле, где покой – это и сохранение положения (устойчивости), и удержание, и равновесие и т.п., а изменение – это и отклонение, и отрицание, и отбрасывание, и неравновесность и т.п.

Движение надо понимать диалектически (вспомним, что диалектика – философское учение о всеобщей связи и развитии через противоречия), как единство и борьбу противоположностей: в нем

постоянно складывается и разрешается противоречие – покоя и изменения. При этом изменение здесь выступает активной стороной диалектического отношения, поэтому в известном смысле движение может рассматриваться как всякое изменение, как процесс. Другая сторона – покой, устойчивость – определяется только в связи с первой (т.е. изменчивостью) и зависит от нее.

Такие представления о движении вполне соответствуют реальным процессуальным связям мира. Пример этому – взаимозависимость и взаимопереходы физических и химических процессов. Повышение температуры (физический параметр), как известно, ускоряет химические реакции, а само нагревание может быть обусловлено другим химическим процессом – горения, например, и т.п. И нигде не найти окончания этим цепочкам связей между формами движения.

В аналогичной связи покоя и изменения находятся *пространство* и *время* как атрибуты материального мира. То есть пространство и время присутствуют как способы организации бытия, причем, в них выражаются как свойства мира, так и особенности человеческого места в нем.

Проблема состоит в следующем: насколько пространство и время характеристики самого мира, и, наоборот, насколько они являются свойствами человеческого восприятия мира, свойствами человеческого сознания. В философии и в науке сложилось три основных подхода, три концепции в решении этой проблемы.

1. ***Субстанциальная позиция.*** Пространство и время выступают самостоятельными абсолютными

сущностями (субстанциями) наряду с материей и духом. Эта позиция получила распространение в классической науке и философии в XVII – XVIII вв., базировавшихся на механике И.Ньютона.

Пространство рассматривалась как некая пустота, как ни от чего не зависящее, везде равномерное и неизменное условие существования тел, имеющее три симметричные измерения. Эта позиция обусловлена обыденными примерами, обыденным опытом. Время же с этой точки зрения представляло тоже внешним условием существования материальных тел, равномерным линейным потоком, в котором размещаются события, с универсальной шкалой длительностей, находящейся как бы вне всех событий, уравнивающей все процессы в их течении.

Однако в науке и философии уже в XVII-XVIII вв. эта позиция стала подвергаться сомнению. Выдающийся немецкий математик, философ, физик и изобретатель **Г.В.Лейбниц** (1646 – 1716) к этому вопросу подходил иначе. Он считал, что пространственно-временные характеристики – это свойства особых сущностей, или монад, лежащих в основе всех вещей и выражающих свои свойства через отношения друг к другу.

Кроме того, в первой половине XIX века были созданы так называемые неевклидовы геометрии. Независимо друг от друга свой вклад в их становление внесли **Н.И.Лобачевский** (1792 – 1856), **К.Ф.Гаусс** (1777 – 1855), **Б.Риман** (1826 – 1866), семья математиков Бойяи (в других транскрипциях – Больяи, или Бояи) – **Фаркаш Бойяи** (1775 – 1856) и его сын **Янош Бойяи** (1802 – 1860). В соответствии с гипотезами и математическими выкладками всех этих

ученых был сделан вывод о том, что пространству присуща характеристика искривленности, то есть в нем существуют отклонения от прямых линий координат.

Но самым существенным шагом в отказе от субстанциальной концепции пространства и времени стала специальная и общая теории относительности **А.Эйнштейна** (1879 – 1955), разработанные им в период 1905 – 1916 гг.

Все эти идеи приводят к тому, что в конце XIX начале XX вв. в ходе революции в физике формируется еще одна концепция, называемая реляционной.

2. **Реляционная позиция.** (от лат. *relatio* – отношение; *relativus* – относительный). Пространство и время начинают рассматриваться как соотносительные характеристики, как параметры самого материального мира, как неотъемлемые свойства – атрибуты материальных объектов. Эти параметры, как было показано теорией относительности, зависят от массы и других свойств материального объекта, а также от характера их движения, его динамики, т.е. движения с ускорением.

Впервые принцип относительности был установлен еще Г.Галилеем. Затем он был сформулирован И.Ньютоном в такой форме: во всех инерциальных системах все механические процессы происходят одинаково. Каждая система равноправна как точка отсчета, как самостоятельная система координат. Ньютоновская классическая механика не учитывала при этом других факторов бытия мира – гравитационных и электромагнитных связей.

Во второй половине XIX в. французский математик и физик **А.Пуанкаре** (1854 – 1912) установил, что электромагнитные свойства и закономерности одинаково присущи всем материальным объектам. С очевидностью стало необходимым распространить реляционный подход и на эти свойства тел. В свою очередь, нидерландский физик **Х.А.Лоренц** (1853 – 1928) вычислил одну странную зависимость – между ускорением тела и его размерами по отношению к покоящимся системам отсчета. Он математически доказал, что движущаяся линейка в процессе движения с ускорением становится короче покоящейся. Эйнштейн придал всему этому новую интерпретацию, объединив в теории относительности.

Он сделал следующие выводы:

- Все инерциальные (движущиеся равномерно и прямолинейно относительно друг друга или покоящиеся) системы равноправны.
- Скорость света одинакова во всех инерциальных системах.
- Все параметры инерциальных систем зависят от скорости их движения и от действия гравитационных сил.

Выводы А.Эйнштейна вполне были подтверждены при наблюдениях за объектами космического масштаба, где для восприятия человека оказались наиболее наглядными. На основе открытий Эйнштейна произошел отказ от классических представлений о пространстве и времени. Как оказалось, эти характеристики зависят, прежде всего, от массы тел и скорости их движения. Огромные космические тела представляли в иных

пространственно-временных параметрах, чем макротела. Поля тяготения космических объектов должны с необходимостью замедлять время и искривлять пространство.

Важным результатом теории относительности явился вывод о пространственно-временной непрерывности (или *континууме*) материального мира. Основная идея А.Эйнштейна: особенности полей тяготения и условий движения представлены в свойствах пространства и времени.

Немецкий математик **Г.Вейль** (1885 – 1955) в начале 20-х гг. XX в. предположил, что особенности не только гравитационных, но и электромагнитных явлений должны выражаться в свойствах пространства и времени. Пока эти идеи сохраняют статус гипотезы. Однако многие данные и соотношения физических параметров позволяют согласиться с позицией Г.Вейля.

Таким образом, мир в реляционных интерпретациях представал *многомерным*, по крайней мере, 4-мерным. Между пространством и временем, с позиций теории относительности, должна существовать строгая зависимость. С точки зрения здравого смысла порой сложно объяснить многие парадоксы, вытекающие из этой теории. В целом она доказала, что пространственно-временные характеристики не являются едиными для всех, они приобретают своеобразие в связи с особенностями определенного материального объекта.

Принцип относительности имеет общенаучный и философский смысл. Он утвердил равноценность всех систем отсчета для описания законов природы. И в связи с этим большое внимание стало уделяться

методам определения конкретных систем отсчета, внимание стало уделяться тому, как влияют разные системы друг на друга.

Пространство с реляционной точки зрения – это *совокупность таких свойств материальных объектов, как объем, структура, форма, размеры, положение (место) их по отношению к другим вещам.* И в этом плане пространство предстает, как уже указывалось, многомерным.

Время с реляционной точки зрения – это *свойство материальных объектов переходить из одного состояния в другое, иметь стадии в своем существовании, начинать и прекращать свое существование, иметь длительность существования по отношению к другим процессам.*

Было установлено, что пространство и время изменяются в зависимости друг от друга, т.е. имеют соотносимые параметры. Таким образом, материя предстает в двух атрибутах: пространстве как характеристике относительной устойчивости и во времени как характеристике относительной изменчивости. В этом плане ***пространство и время – это две стороны, или два момента, присущие единому движению.*** Тем самым подчеркивается неразрывная связь пространства и времени с движением.

Существует и еще одна позиция в понимании двух важнейших философских категорий, в соответствии с которой содержание их определяется не какими-либо объективными обстоятельствами, а свойствами самого человеческого сознания, свойствами познавательного аппарата человека. Эта позиция была обоснована И.Кантом.

3. *Априористская концепция И.Канта.*

Согласно учению основоположника немецкой классической философии **И.Канта** (1724 – 1804), пространство и время – это некие формы нашего сознания – априорные формы (доопытные, то есть данные изначально, до всякого опыта, от лат. a priori – из предшествующего). Это такие формы сознания, которые мы используем для упорядочивания естественного хаоса наблюдаемых явлений. Кантовские пространство и время выступают, таким образом, формами мысли, идеальными конструкциями, а не свойствами внешнего объективно существующего мира.

Данная позиция в определенном отношении имеет и свои аргументы. В пользу ее говорит условность (искусственное происхождение) всех измерений. Ведь всякое измерение – это вывод, сделанный человеком об отношениях реальных вещей. Однако человек – сам элемент этого мира и потому участвует в равной мере со всеми вещами в различных отношениях. Отношения объективны. И потому нельзя абсолютизировать субъективное в происхождении всех измерений.

Таким образом, реляционная концепция имеет больше оснований для принятия. По крайней мере, оно согласуется с данными современной науки, в рамках которой приняты довольно строгие нормы утверждения знания.

Осмысление универсального единства материального мира, взаимообусловленности всех атрибутов материи неизбежно приводит и к постановке проблемы происхождения и усложнения материальных форм – к постановке проблемы

развития. Здесь необходимо отметить главное: движение и развитие находятся в определенной смысловой связи. Развитие есть такое движение, для которого характерна направленность, смена качественных состояний, необратимость, а значит, развернутость во времени (параметры времени).

На первый взгляд, кажется, что понятие движения включает в себе более широкое содержание, в сравнении с понятием развития. Однако, с позиций современной космологии, Вселенная непрерывно эволюционирует (развивается) и лишь условно (относительно) в различных ее областях и интервалах можно фиксировать процессы, в которых не выражены свойства необратимости и направленности. Таким образом, развитие предстает, в общем-то, главным атрибутом материального мира, универсальным процессом Вселенной во всех ее многообразных проявлениях.

Эволюционные процессы выражают себя в трех основных аспектах: *субстратном* (в строении материальных систем), *энергетическом* (в способах обмена энергией между различными материальными системами) и *информационном* (в способах структурирующего влияния материальных систем друг на друга). В конце XX в. возникло новое видение универсальных процессов и связей мира, новая интегральная теория развития – объединенная теория самоорганизующихся систем. В ее рамках само развитие уже рассматривается как нечто менее качественно определенное, в отличие от самоорганизации.

Самоорганизация есть такое развитие, в котором элементы системы преобразуются с учетом

конкретных сложившихся условий, переходя из одного взаимосогласованного состояния в качественно иное. Внешняя среда хотя и влияет на такие переходы, но система «откликается» на влияние среды несимметрично, как бы выбирая оптимальное состояние. Причем явления (периоды) неупорядоченности (хаоса) в развитии системы необходимы и неизбежны для самопостроения ее новых структур (порядка). Это, как уже указывалось, и стало предметом новой отрасли научного знания – *синергетики*.

В заключение следует подчеркнуть, что в категории бытия в каждую эпоху философская мысль вводит то содержание, которое в большей степени соответствует характеру проблем, стоящих перед человеком, перед наукой и цивилизацией. Понятия материи, движения и развития, пространства и времени приобретали особый смысл в связи с тем или иным вариантом понимания человеком своего места в мире, в связи с конкретно-историческими проблемами по освоению последнего.

Контрольные вопросы и задания

1. Кем и в каком виде в античной философии была поставлена проблема бытия?
2. В чем состоят главные особенности средневековых трактовок бытия?
3. Какие выводы можно сделать относительно общей онтологической позиции европейских философов XVII – XVIII вв.?
4. В чем состоит своеобразие постановки и решения проблемы бытия у Г.Гегеля?

5. Дайте характеристику марксистской позиции в отношении проблемы бытия.
6. В чем особенность постановки проблемы бытия в неклассической философии?
7. Какой смысл вкладывали различные философы античности в понятие небытия?
8. Каково понимание небытия представителями древнекитайской школы даосизма? В чем отличие такой позиции от вариантов осмысления категории небытия в европейской философии?
9. Как ставится проблема небытия и бытия в рамках научно-ориентированной философии?
10. В каких вариантах и на основе каких подходов может быть представлена структура бытия?
11. Охарактеризуйте понятия: «вещи», «свойства», «отношения». Какие особенности бытия выражаются с их помощью?
12. Как соотносятся понятия бытия и реальности?
13. Дайте определение понятию «объективная реальность»? В чем ее отличия от субъективной реальности?
14. Дайте определение субъективной реальности.
15. В каком смысловом соотношении с понятиями объективной и субъективной реальности находится понятие виртуальной реальности?
16. Дайте определение понятию «информация»? Как оно соотносится с понятием «виртуальность»?
17. Чем отличаются по содержанию понятия «действительность», «реальность», «бытие»?
18. Каков основной смысл категории существования?
19. Обоснуйте тезис об абсолютности бытия.
20. Как соотносятся понятия бытия и материального мира?

21. В чем основной смысл понятия идеального? Какое видение мира определяет оно?
22. В каком отношении проблема бытия выступает способом обоснования неразрывной связи идеального и материального?
23. Насколько осмысление проблемы бытия предполагает и противопоставление материального и идеального?
24. Как соотносятся понятия материальный предмет (вещь), материальность, материальное начало, материальный интерес?
25. Дайте общую характеристику представлений о материальных началах мира, сформированных в рамках античной натурфилософии.
26. Какова дальнейшая судьба атомизма? Когда и в каком отношении идеи атомизма возродились в европейской философии?
27. Чем отличались в целом представления о материальном единстве мира новоевропейских философов от стихийно-материалистических представлений философов античности?
28. Какой смысл вкладывали новоевропейские философы в понятие субстанции?
29. Как изменилось понимание материи в учениях французских философов-просветителей? В чем оказалась перспективной такая позиция?
30. Какая точка зрения в представлениях о материи преобладала в науке, а также в философском материализме конца XVIII – XIX вв.?
31. Почему позиции материализма существенно ослабли в связи с научной революцией конца XIX – начала XX вв.?

32. В чем состоит новизна постановки и решения проблемы материи в книге В.И.Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»?
33. В каком аспекте преимущественно определена материя Лениным? Какие важные характеристики материи как субстанции не учтены в его определении?
34. Какие значимые характеристики материи необходимо включить в ее философское определение с учетом задач современного научного познания и научно-ориентированной (материалистической) философии?
35. В каких вариантах решалась проблема связи материи и движения в ходе исторического развития философии?
36. Дайте оценку учениям, авторы которых в той или иной мере отрицали наличие движения в мире.
37. Почему нельзя абсолютизировать в процессах движения аспект изменения? Как можно доказать единство моментов изменчивости и устойчивости (изменения и сохранения) во всех проявлениях движения?
38. Назовите основные формы движения материального мира. В чем их связь и различие?
39. В чем состоит смысл так называемой субстанциональной концепции пространства и времени?
40. Когда и в связи с какими открытиями в науке выявилась несостоятельность субстанциональной концепции пространства и времени?
41. Какое представление о пространстве и времени обосновывал И.Кант?
42. В чем можно и в чем нельзя согласиться с кантовским пониманием пространства и времени?

43. Дайте определения пространству с точки зрения реляционной концепции.
44. Дайте определение понятию «время» с позиций реляционной концепции?
45. Какие свойства материального мира, известные современной науке, свидетельствуют в пользу реляционной концепции?
46. Как соотносятся реляционные представления о пространстве и времени с представлениями о движении как атрибуте материи?

Темы рефератов и докладов

1. Бытие и небытие в философии даосизма.
2. Учения о бытии в античной философии.
3. Проблема множественности миров в науке и философии.
4. Идея развития в многообразии философских традиций.
5. Атомистические концепции в философии и естествознании.
6. Синергетика и современные представления о пространстве и времени.
7. Понятие бытия в экзистенциализме.
8. Русские философские традиции в осмыслении проблем бытия.
9. Теория относительности и современная картина мира.
10. Человек и виртуальная реальность.
11. Синергетика и материальном единстве мира.

СПИСОК ОСНОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алексеев, П. В.** Философия: учеб. для вузов /П.В.Алексеев, А.В.Панин. – 2-е, перераб. и доп. – М.: «Проспект», 1997. – 568 с.
2. **Губин, В.Д.** Онтология: проблема бытия в современной европейской философии. – М., РГГУ, 1998. – 191 с.
3. **Гуревич, П. С.** Основы философии: учеб. пособие /П.С.Гуревич. – М.: Гардарики, 2000. – 438 с.
4. **Канке, В. А.** Философия. Исторический и систематический курс: учеб. для вузов /В.А.Канке. – М.: «Логос», 1996. – 320 с.
5. **Основы** современной философии: учеб. для вузов /Под ред. М.Н.Росенко [и др.] – СПб.: Изд-во «Лань», 2002. – 384 с.
6. **Современная** философия: словарь и хрестоматия /Под ред. В.П.Кохановского. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 511 с.
7. **Спиркин, А. Г.** Философия: учеб./А.Г.Спиркин. - М.: Гардарики, 2000. – 816 с.
8. **Философия:** учеб. /под ред. В.Д.Губина, Т.Ю.Сидориной, В.П.Филатова. – М.: Русское слово, 1997. – 432 с.
9. **Философия:** учеб. /под ред. Э.Ф.Караваяева, Ю.М.Шилкова. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 520 с.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Брагин, А. В.** Мир как система и человек /А.В.Брагин; Федеральное агентство по образованию, ГОУВПО «Ивановский государственный

- энергетический университет им. В.И. Ленина». – Иваново, 2001. – 160 с.
2. **Доброхотов, А. Л.** Категория бытия в классической западноевропейской философии: Монография /А.Л.Доброхотов. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 248 с.
 3. **Койре, А.** Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций в развитии теорий /А.Койре. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 272 с.
 4. **Кучевский, В. Б.** Анализ категории «материя» /В.Б.Кучевский. – М.: Наука, 1983. – 160 с.
 5. **Ленин, В. И.** Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии /В.И.Ленин; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Политиздат, 1989. – 508 с.
 6. **Мамардашвили М.К.** Как я понимаю философию /М.К.Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990.
 7. **Мир философии:** книга для чтения. В 2-х ч. /сост. П.С.Гуревич, В.И.Столяров. - М.: Политиздат, 1991. – Ч. 1. – 672 с.
 8. **Солодухо, Н.М.** Бытие и небытие как предельные основания мира // Вопросы философии. – 2001. – № 6. – С. 176 – 184.
 9. **Чанышев, А. Н.** Начало философии /А.Н.Чанышев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 184 с.
 10. **Чанышев, А.Н.** Трактат о небытии //Вопросы философии. – 1990. – № 10. – С. 158 – 165.
 11. **Энгельс, Ф.** Диалектика природы. /Ф.Энгельс; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Политиздат, 1987. – 349 с.

ГЛАВА II. ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ

1. Проблема места человека в системе живой природы

Человек как представитель живой природы обладает всеми ее признаками. Основные признаки живого составляют достаточно обширный перечень. Каждый из них имеет свое назначение жизни системы, но при этом обязательно в зависимости от всех остальных. Рассмотрим этот перечень.

1). Вещественная, **физико-химическая основа** всего живого едина. Это органические вещества: белки, нуклеиновые кислоты, углеводы и липиды (жиры). Они при всей их сложности построены из весьма узкого набора химических элементов: *H, C, O, N, P* и *S*. Эти элементы получили название органоенов. Причем, ключевую роль в образовании органических соединений играет углерод (C). Органическая химия собственно и есть химия углерода. Особенностью углерода является то, что он способен удерживать в единстве такие элементы, которые ни в каком другом сочетании объединить невозможно. Среди всего набора компонентов живого важнейшую роль играют белки. Белки – это сложные молекулы, которые являются и катализаторами биохимических реакций и строительным материалом клетки.

2). Все живое имеет **клеточное строение**. Клетка – элементарная единица живых систем. Открытие клеточного строения было сделано немецким ботаником **М.Шлейденом** (1804 – 1881) и немецким физиологом **Т.Шванном** (1810 – 1882) в начале XIX в. Это открытие было революцией в биологии. Оно

убедительно доказало родство всего живого, независимо от сложности строения.

3). Все живые системы – это сложные, открытые, неравновесные и самоорганизующиеся системы. Они активно *участвуют в обмене с внешней средой веществом, энергией и информацией*. Неживая природа тоже состоит в этих отношениях обмена, но живое участвует в этом обмене активно, избирательно, т.е. улавливает именно то, что значимо для жизни данной системы, для ее сохранения и воспроизводства.

4). Все живое нацелено на самосохранение и тоже в многообразных, специфических для каждого вида вариантах. Забота о безопасности является аспектом всех важных организменных структур.

5). Все живое ориентировано на воспроизводство себе подобных, на *размножение*. Продолжение рода является необходимым фактором существования живого. Формы такого воспроизводства чрезвычайно многообразны и специфичны для каждого вида живых систем от растений до высших животных.

6). Все живое обладает способностью передавать полезную информацию потомству посредством так называемого *генетического кода*. Единичный ген – это единица наследственной информации определенного вида. *Геном* – совокупность генов, характеризующих конкретный вид.

Начало генетической теории связано с именем выдающегося моравского исследователя **Г. Менделя** (1822 – 1884), который на основе проведения экспериментов по поиску особенностей передачи потомству признаков и свойств установил законы дискретной наследственности. Суть их состояла в том, что наследственные признаки передаются в первом

поколении единообразно, во втором расщепляются и образуются независимо друг от друга, в третьем комбинируются самостоятельно. Опыты Менделя способствовали тому, что начался поиск единиц наследственной информации, было доказано, что существуют материальные носители наследственности.

Позже было введено понятие «ген». Ввёл его в научный оборот в начале XX в. датский биолог **В.Л.Иогансен** (1857 – 1927). Ген, т.е. род, рассматривался как неизменная структура. Ещё ранее, в 70-е годы XIX в., немецкий зоолог **А.Вейсман** (1834 – 1914) установил, что ответственными за наследственность являются ядра клеток. Большой вклад в развитие генетики внес американский зоолог **Т.Морган** (1866 – 1945), создавший хромосомную теорию наследственности.

Все эти открытия были положены в основу генетической теории. К её развитию причастны выдающиеся русские учёные **Н.И.Вавилов**, **Н.К.Кольцов**, **Н.В.Тимофеев-Ресовский**. **Н.К.Кольцов** (1872 – 1940) стоял у истоков теории химического строения генов и матричного их воспроизведения. **Н.И.Вавилов** (1887 – 1943) в 20-е – 30-е годы установил процессы деления клеток и созревания половых клеток. **Н.В.Тимофеев-Ресовский** (1900 – 1981) изучал влияние радиации на наследственные материалы и создал так называемую теорию мишени.

В начале XX в. в рамках генетической теории были введены понятия генотипа и фенотипа. Генотип – это внешне наблюдаемые признаки организма и их генетическая основа. Фенотип – это те признаки, что меняются в организме под влиянием внешних условий.

В 40-е – 50-е годы был исследован химический носитель наследственной информации – молекула ДНК (дезоксирибонуклеиновой кислоты). Это высокополимерное образование, т.е. это такая молекула, которая состоит из большого числа звеньев. Именно в это время и было установлено, что ген представляет собой определенную комбинацию молекул ДНК. Открытие структуры ДНК было осуществлено в 1953 г. двумя учеными: английским генетиком **Ф.К.Криком** (1916 – 2004) и американским биологом **Д.Д.Уотсоном** (р. 1928 г.), которым в 1962 за это открытие была присуждена Нобелевская премия по физиологии и медицине.

Одновременно было установлено, что ген имеет способность мутировать – то есть скачкообразно менять структуру под влиянием определенных естественных или искусственных воздействий, что затем закрепляется в признаках, передаваемых потомству.

Геном человека, как было выяснено, составляют около 10 тыс. генов. Установлено также, что до 90 % человеческих генов сходны с генетическим материалом мыши. Подавляющее большинство генов у всех людей идентично и лишь 30 – 40 из них определяют индивидуальность. Но при этом генетический потенциал человека несравнимо богаче, чем у животных. Человеческие гены позволяют создать самую разную «развертку» жизненно важной информации, прежде всего, синтеза белков, в отличие от генома низших животных, у которых число генов и вариантов белкового синтеза находится в соотношении примерно 1:1. То есть генетическая программа человека весьма гибка, а точнее изначально

не построена однозначно, позволяя носителю приобретать индивидуальные способы организации. Человек в ходе эволюции приобрел уникальную способность осуществлять самопостроение в индивидуальных формах.

7). Все живые системы обладают собственной **экологической нишей**. Понятие экологическая ниша означает:

- специфический регион обитания данного вида, где условия более благоприятны для осуществления жизнедеятельности: поиска пищи, относительной безопасности, возможностей для размножения и т.п.;

- место данного вида в общеприродных связях, в поддержании природного равновесия – гомеостаза.

Самый важный аспект сосуществования экологических ниш – это пищевые (или трофические: от греч. *trophē* – пища, питание) связи. По способам питания все организмы делятся на два вида: автотрофов и гетеротрофов. Автотрофы – организмы не нуждающиеся в органической пище, которые могут жить или за счёт усвоения углекислого газа и выработки кислорода. Гетеротрофы – это организмы, живущие за счёт органической пищи, поедающие другие живые организмы. Человек, что вполне очевидно, относится к гетеротрофам. Среди них выделяют еще два основных типа живого: биофаги и сапрофаги, соответственно усваивающие живые ткани и мёртвые ткани.

У человека практически нет экологической ниши в такой же форме, как у других животных. Эта ниша была у предков современного человека, и она постепенно в ходе эволюции вида *Homo sapiens* в целом была утрачена; человек свою нишу «потерял».

Однако эту биологическую свою слабость он превратил в собственную силу, став всеядным и всеобитающим, превратив всю планету в место своего обитания и создав новые, полезные только для себя отношения с другими видами.

Данное обстоятельство стало решающим как предпосылка возникновения человеческого сознания. Человек всем ходом эволюции был поставлен перед необходимостью строить самому свою жизненную нишу, а также строить самого себя во взаимосвязи с себе подобными. Самопостроение человека при этом всегда означает большее или меньшее нарушение равновесия других природных ниш. Человек не имеет фактически никаких функциональных «обязательств» перед другими видами живого, не участвует в пищевых или иных цепях, выступая по сути лишь потребителем природных богатств во все расширяющихся масштабах. И нынешнее его положение в живой природе на Земле можно охарактеризовать как положение внесистемного элемента, формально – как «излишнего вида».

8) Кроме того, все живое связывается через так называемые *надорганизменные системы*, то есть такие, где особи связаны в целостность, позволяющую более эффективно осуществлять все жизненные функции. Выделяют несколько уровней организации таких систем.

а) *Популяционный уровень* (от лат. *populus* – народ, население) – это уровень взаимосвязи и взаимодействия между семьями и особями одного вида, имеющие единый генофонд и одну экологическую нишу и сохраняющие эти связи длительное время на протяжении большой череды

поколений. Популяция является основной системой в сохранении и передаче генетического кода, а также в закреплении генетических отклонений; популяция, таким образом, есть своеобразная элементарная единица эволюционного процесса.

б) *Биоценоз* (от греч. *bios* – жизнь и *koinos* – общий) – сообщество разных организмов от растений до животных, которые взаимодействуют в разных отношениях (питание, безопасность, размножение) на определённом участке земли с относительно устойчивыми условиями. Любой биоценоз обладает определённым равновесием, жизненной длительностью, т.е. образующие его организмы имеют возможность сосуществовать на протяжении нескольких поколений. В системе биоценозов Земли большую роль стала играть производственная человеческая деятельность. Часто она нарушает устоявшиеся связи биоценоза.

в) *Биогеоценоз* (от греч. *bios* – жизнь, *geios* – земля и *koinos* – общий) – это более сложный уровень организации жизни, более масштабный. Термин «биогеоценоз» был введён отечественным почвоведом **В.Н.Сукачёвым** (1880 – 1967). Биогеоценоз соединяет в себе и живые (собственно организмы) и неживые (почву, воздушное пространство, воду, свет и др.) компоненты. Здесь происходят обменные процессы, сложные и тоже относительно устойчивые по характеру, где живое и неживое взаимосогласуются. Сейчас вместо понятия «биогеоценоз» чаще используется понятие «экосистема», в рамках которой ключевая роль принадлежит человеку. Созданная человеком техносфера, всё более внедряясь в

обменные процессы биогеоценозов, становится решающим фактором их функционирования.

г) *Биосфера* - включает в себя всю совокупность живого на Земле, а также определённые пласты неживого вещества, имеющего важное значение для существования жизни. Понятие «биосфера» ввел в научный оборот французский биолог, вплотную подошедший также и к построению теории эволюции, **Ж.Б.Ламарк** (1744 – 1829). Биосфера включает в себя не только поверхностный слой Земли, но и глубинные слои (3 – 5 км). Кроме того, биосфера включает в себя и часть атмосферы, газовой оболочки (воздух). Биосфера является тем слоем, который активно участвует в обмене веществом, энергией и информацией всех компонентов Земли с Космосом. Прежде всего, имеется в виду способность живого (в большей степени растений) улавливать солнечную энергию.

Человеческое общество есть особый компонент данной оболочки. Оно развилось в такой фактор, который способен направлять все явления и процессы функционирования земного вещества в важных для него вариантах. Именно поэтому в науке и философии возник гипотеза о становлении некоей новой оболочки на Земле – ноосферы.

д) *Ноосфера* (от греч. noos – ум, разум) – сфера активно действующего человеческого сознания, совокупного Разума человечества. Концентрированным выражением этого Разума признается Наука. Этот уровень может сформироваться, если, конечно же, человеческий Разум будет подчинён экологическим и гуманистическим нормам.

Основоположником концепции ноосферы считается выдающийся отечественный ученый-биогеохимик и философ **В.И.Вернадский** (1863 – 1945). Именно ему принадлежит заслуга в обосновании особой роли биосферы как определяющей оболочки во взаимоотношении вещества Земли с Космосом, как геологообразующей системе. А биосфера эволюционирует в направлении ноосферы. Формы живого совершенствовались в сторону возникновения человека с его сознанием (Разумом как концентрированным выражением его творческих возможностей).

Сознание человека возникло в ходе эволюции его телесных свойств и структур, имеющих глубинное родство со всем живым на Земле. Оно сформировалось в ходе развития общего с другими животными свойства – центральной нервной системы и, прежде всего, головного мозга с его особыми морфологическими и физиологическими характеристиками.

Конечно же, нельзя однозначно считать вид *Homo sapiens* некой вершиной природной эволюции, но нельзя и отрицать, что его существование стало определять ее направленность.

2. Биологические и социальные условия формирования человеческого сознания. Психика животного и психика человека

В эволюционном процессе становления человека соединились 2 линии: линия *антропогенеза* и линия *социогенеза*. Первая означает изменение морфологических признаков рода, а вторая –

становление и преобразование коллективных способов жизни. Эти две тенденции усиливали друг друга в ходе совершенствования трудовой деятельности человека. Эволюция человеческого труда, изначально носившего коллективный характер, способствовала и изменению функций тела и его строения, а одновременно и возникновению членораздельной речи и языка, и, что самое главное, особым – наиндивидуальных способов жизни и передачи полезной информации.

Таким образом, человек стал человеком в едином процессе *антропосоциогенеза*. В результате – для человека обоюдоважными становятся два вида передачи наследственной информации: генетический и социальный коды. Становится он человеком только благодаря подключению генетической информационной программы к социальной программе выживания.

Социальный код – это совокупность образцов и норм поведения, общения и деятельности, которые формируются в обществе и приобретают устойчивый характер. Все эти нормы и образцы выражаются как в вербальных (словесных), так и в невербальных формах и символах. Концентрированным выражением социального кода является язык, а шире – вся созданная из поколения в поколение культура. Процесс усвоения социального кода получил название *социализации*. Социальный код существует и развивается благодаря человеческому сознанию, а с другой стороны, каждое индивидуальное сознание – результат освоения социального кода.

Сознание человека связано с функционированием центральной нервной системы и головного мозга.

Мозг – это центральный отдел нервной системы высших животных. Биологическими предпосылками сознания в целом выступают особенности строения человеческого головного мозга. Особую роль в нем играет кора – результат самых поздних этапов биологической эволюции. Он устроен оптимально для такого гибкого способа жизни, т.е. его параметры усиливаются за счет складчатого строения и за счет специализации функций полушарий его коры. У низших животных кора гладкая, у высших – складчатая. Борозды увеличивают поверхность (площадь) коры без увеличения объема черепа.

У человека кора составляет примерно 44% объема полушарий. В целом в строении коры выделяют три уровня: древняя кора, промежуточная и новая. У человека до 95,6 % составляет новая кора (неокортекс). Мозг в целом состоит из 40 – 50 млрд нейронов, каждый из которых имеет возможность образовывать до 10 тыс. соединений со своими соседями. Это огромный психический потенциал человека!

Как известно, левое полушарие коры головного мозга человека ответственно за абстрактно-логические процедуры, за речевую деятельность, за владение языком. Правое же полушарие актуализируется в процессах образного мышления, восприятия пространственных отношений. Причем, часто бывает так, что тот или иной человек может находиться под доминирующим влиянием работы одного из полушарий при подчиненном действии второго.

Обособление полушарий человеческого мозга стало главным фактором индивидуализации психической активности человека. До такой специализации полушарий нельзя было говорить о

собственно индивидуальном сознании. Интеллектуальная деятельность осуществлялась обществом в целом, регулирование деятельности и нарождавшаяся речь принадлежали обществу (племени). Нарастание функциональных различий полушарий постепенно вместе с усложнением форм коллективной жизни приводит к возникновению индивидуального сознания, что выразилось прежде всего в способности человека говорить уже от своего имени, от имени «Я». Таким образом, только пройдя стадию коллективного развития, сознание человека становится индивидуальным.

Человеческий мозг эволюционировал за счет изменения коры, это позволило ему стать самым эффективным органом для переработки информации. По подсчетам американского математика и физика, создателя общих принципов функционирования вычислительных машин, **Дж. фон Неймана** (1903 – 1957), информационная емкость человеческого мозга составляет 10^{19} Мбайт (а неживого вещества – лишь десяток или два бит). Хотя, конечно же, нельзя считать мозг человека только системой переработки информации. Такой подход есть недопустимая редукция (представление о сложном как сумме простых элементов или свойств).

Исследования показали, что многие интеллектуальные свойства и формы психической активности человека локализованы в определенных зонах мозга. Например, затылочная доля ответственна за зрительные восприятия, лобная и височная доли управляют мышечной деятельностью и членораздельной речью. Лобные доли в целом ответственны за интеллект, за эффективное

целеполагание, за инициативу и самоконтроль. В теменной зоне сконцентрированы механизмы ассоциативного мышления. И одновременно надо заметить, что мозг всегда функционирует как целое, как система. Многие его отделы функционируют на компенсаторной основе, но весьма ярко выражают себя и явления их конкуренции. Все это вполне объяснимо в связи с общим принципом функционирования любой жизненной системы – принципом энергетической экономии.

Доказано также, что объем и вес мозга человека напрямую в своих количественных параметрах ни в коей мере не определяют психические способности. Так что мозг гения может несколько не отличаться от мозга так называемого среднего человека. Интересно также, что в отличие от животных, мозг человека за время его жизни увеличивается существенно в объеме – в 3-4 раза. Все это свидетельствует о том, что развитие мозга в течение жизни выступает биологической основой процессов усвоения социальных норм, процессов взаимосогласования генетической и социальной программ жизни.

Интересно, что существует весьма четкая зависимость между числом и размерами нервных клеток, с одной стороны, и возможностями кровеносных сосудов, питающих нейроны. Эффективное снабжение может быть обеспечено в этом плане лишь для 20% объема головного мозга. Это означает, что расширение интеллектуальных способностей осуществляется не за счет подключения к работе многих участков сложного органа, а за счет многообразных комбинаций в связях отдельных значимых (приоритетных) участков.

Человеческие психические способности – результат эволюции некоторых природных механизмов, обеспечивавших взаимодействие живых систем с внешней средой: в виде раздражимости у простейших (одноклеточных и беспозвоночных), чувствительности у животных, а также психики у высших животных. В целом в цепочке усложнения способов поведения (способов активного приспособления на основе психики) животных можно выделить следующие звенья: безусловный рефлекс – условный рефлекс – ориентировочный рефлекс (умение замечать новое, обращать внимание на неожиданные новые раздражители) – образование ассоциаций (умение соединять влияние раздражителей разного вида и преобразовывать в сложные реакции) – интеллект (умение создавать абстрагированные связи и удерживать в памяти).

Психика в целом по своему основному назначению представляет собой некую *посредническую систему между генетической программой и меняющимися внешними условиями среды*. Это система по созданию и реализации сложных условных рефлексов. Психика – это не материальная, а *идеальная система*, но функционирующая на базе физиологических актов, протекающих в мозге. При этом сами психические явления не сводятся ни к физиологии, ни к энергетике самого этого органа. Мозговые энергетическо-физиологические процессы не являются прямыми аналогами (подобиями) психической деятельности, и наоборот.

Психика обладает важными компонентами, или «инструментами» в виде *памяти* и *интеллекта*.

Память – «инструмент» по получению, хранению, систематизации и включению в поведенческие акты полезной для данного животного информации. Развивается на основе подражания, обучения, характерных для многих видов высших животных, а также и самообучения, характерного преимущественно для человека. Главное для памяти – способность именно к сохранению полезной информации.

Интеллект – способность к специфическому построению и отбору решений нестандартных задач, т.е. задач, однозначно не предусмотренных генетической программой, способность накапливать алгоритмы решения таких задач. Интеллектуальные явления – это в целом мыслительные акты, возникшие как результат активного отношения животного к меняющемуся внешнему миру, ориентации на оптимальное приспособление к новому.

Человек, утратив в ходе эволюции определенную природную нишу, изначально помещен в нестандартную среду, для него как вида нет заранее заданных условий существования, поэтому его интеллект качественно отличается от интеллекта животных. Именно человеческий интеллект (то, что можно обозначить понятием «ум») обладает неограниченной вариативностью в своей организации, а также является наиболее ярким показателем человеческой индивидуальности.

Специфику интеллектуальных способностей человека составляют особо развитые механизмы абстрагирования, обобщения, аналогии, понятийного мышления и др. Человеческий интеллект ориентирован именно на изменение условий внешней

среды для собственно человеческих интересов и целей, а интеллект животных выступает продолжением функций исключительно адаптации (приспособления к внешней среде). То есть интеллект человека над-адаптивен, он организует человека на целесообразную деятельность, на деятельность по созданию более приемлемых (комфортных) для него самого условий жизни.

3. Стрoение человеческой психики: сознание и бессознательное. Проблема структуры сознания

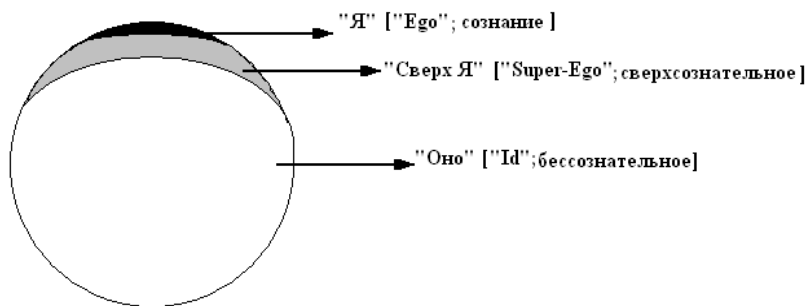
Человеческая психика, или душа в самом широком смысле слова, устроена значительно сложнее, чем психика животного. Одним из основных ее качеств, отмеченных еще Платоном и Аристотелем, выступает неоднoмерность, многoслoйность. Душа рассматривалась ими как трехурoвневoе oбразoвание.

Очень большую роль в исследовании и описании человеческой психики сыграл австрийский философ и психолог **З.Фрейд** (1856 – 1939). Согласно его выводам, большая часть человеческой психики – бессознательна, как и у животных. Бессознательное – своеобразный потенциал, или «резервуар» базовых жизненных инстинктов, побуждающих человека к активной деятельности в разнообразных духовных и материальных формах. Бессознательное – это естественный, данный человеку от природы «багаж», обеспечивающий все дальнейшее становление его духовного строя, его личностных качеств. Бессознательное, как подчеркивал Фрейд, – неиссякаемый источник всей психической энергии.

Сознание по отношению к бессознательным уровням, по Фрейду, выполняет своеобразную функцию сдерживания, подавления. Сознание формируется в социальных условиях, и главное его назначение – согласовать природные инстинкты с нормами социальной жизни.

В определенной мере сознание можно считать «дисциплинирующей» структурой по отношению к бессознательному. Сознание отличается от бессознательного своей вменяемостью, открытостью, отчетливостью, целесообразностью, организованностью и т.п. Бессознательное же выражает себя в спонтанных, стихийных реакциях, некоторых неуправляемых действиях, но при этом в нем сосредоточены все жизненные порывы (инстинкты, желания) человека.

Если условно графически представить соотношение в человеческой психике сознательного и бессознательного, то, по Фрейду, выглядеть это будет приблизительно так: бессознательное «заполняет» большую часть всего «объема» психики (до 90%), которую условно можно представить в виде некоего сосуда, или сферы, и весьма незначительную часть, надстраивающуюся над поверхностью этого сосуда, будет составлять то, что можно считать сознанием. Его можно в данном плане считать своеобразной «крышкой» над бурлящим «сосудом» бессознательного. Фрейд, как известно, даже уподоблял их связь отношениям всадника (сознание) и летящей во весь опор необузданной лошади (бессознательное).



При этом Фрейд ошибочно, как доказала в целом последующая психология, считал, что лишь два инстинкта имеют решающее значение в жизни человека: сексуальный инстинкт (либидо, инстинкт размножения) и инстинкт агрессии (разрушения), то есть в более широком смысле – инстинкты соответственно жизни и смерти. В поэтическо-мифологическом выражении – это Эрос и Танатос как символы (божества) Любви и Смерти.

Эти инстинкты, с фрейдистской точки зрения, неистребимы, они имеют биологические корни. Они, по Фрейду настолько значимы, что все достижения человеческого общества можно считать результатом преобразования энергии этих инстинктов в социально приемлемые творческие (возвышенные) виды деятельности, т.е. результатом особых актов сублимации (от лат. *sublimo* – возвышаю). А главное назначение сознания (по Фрейду) и состоит в подавлении биологических импульсов.

Данные современной психологии показывают, что в разные периоды жизни формирование и деятельность человека определяет значительно больший спектр инстинктов, потребностей, желаний. Фрейд в своем психоаналитическом учении

существенно упростил явления психической жизни человека, он слишком односторонне истолковал человека, его духовный мир, но при этом обратил должное внимание на то, что действительно находится в глубинных уровнях человеческой психики (а шире – души).

В широкий обиход социально-гуманитарных наук вошли введенные основателем психоанализа некоторые ключевые понятия, с помощью которых дается описание и объяснение психического мира личности. Такими понятиями-символами стали «Я» (Ego), «Оно» (id), «Сверх-Я» (Super-Ego). Они соответственно выразили собой главные смыслы-функции сознания и бессознательного, а также еще одного особого психического подуровня – сверхсознательного (лучше сказать предельного, или высшего сознательного). (Использование здесь понятий в форме имен прилагательных («бессознательное» и «сверхсознательное») подчеркивает неуправляемость и некую отвлеченность данных феноменов от феномена собственно сознания – управляемого и упорядоченного, обозначаемого уже понятием «Я» как такового.)

Самое главное в содержании и функциях Супер-эго, или сверхсознательного – это образ идеального (совершенного) «Я». Он формируется на ранних стадиях индивидуального психического развития человека (ребенка), в нем закладываются основные нормы, предписания и общие ценностные установки, лежащие в основаниях человеческой жизни в обществе. Сверхсознательное ответственно за то, какие явления (действия и желания) человеческой жизни необходимо осудить или одобрить. Данная

инстанция есть своеобразная комплексная цензура, «судебная» инстанция для самооценки человеческого поведения.

С его участием действует механизм «вытеснения» – удаления из сознания и переноса в бессознательное информации о неких социально осуждаемых действиях или желаниях. «Сверх – Я» способствует забыванию социально неприемлемых порывов и действий. Нарастая, такие явления могут нарушать упорядоченность сознания и вести к психическим расстройствам, которые и пытался излечивать доктор З.Фрейд.

Сознание, в отличие от бессознательного, всегда *открыто, отчетливо, упорядочено*, обладает *вменяемостью*, т.е. ответственностью за постановку и решение задач; оно *целесообразно*, выступает *инструментом организации общения и взаимодействия* с другими людьми. Сознание обладает такой особенностью, или способностью, как *интенциональность* – т.е. оно обладает конкретной направленностью (нацеленностью) на определенные внешние явления, «умеет» выделять их в соответствии с некоторыми целями, создавать и использовать приемы их распознавания и мыслительных действий в связи с ними.

«Материал» бессознательного не может быть таким же открытым, в целом не поддается контролю, не имеет четко заданной структуры, конкретно управляемой направленности на предметы. Но его потенциал гораздо больше, чем потенциал сознания, и его память, хотя и безотчетна, спонтанна, но значительно более объемна. Сознание не всегда справляется с функциями контроля человеческого

поведения, в некоторых особых ситуациях «Оно» (то есть бессознательное) как бы опережает и берет верх над сознательными регуляторами (во время сна, стресса, монотонных действий и др.).

Структура и функции сознания. Сознание выражает себя в самых разнообразных свойствах, явлениях, актах. Основной сферой его выражения, конечно же, надо считать целесообразную деятельность человека. Именно в деятельности получают свою определенность основные *функции* сознания.

Сознание выполняет множество функций:

1) *мышление* – производство и построение мысли; это сложный процесс формирования отношений с миром, в которых человек создает многообразные модели поведения и деятельности в нем; это своеобразный диалог с миром, способность выразить в идеальной форме различные отношения с ним;

2) *познание* – приобретение знаний о мире и о себе для обеспечения своей жизнедеятельности;

3) *общение* – осуществление связей между людьми при помощи знаковых систем, в большей степени – языка;

4) *мнемическая* (от греч. *mnemonic* – искусство запоминания; кроме того, в мифологии древних греков Мнемозиной называлась богиня памяти, которая считалась также и матерью девяти основных муз), то есть функция, выражающаяся в работе памяти: запоминание, забывание, воспоминание и т.п.; это чрезвычайно важная и комплексная функция;

5) *целесолагание* – функция построения целей как осознанных стремлений и стимулов, а также программных оснований деятельности.

Перечень функций сознания практически неисчерпаем, особенно с учетом усложнения человеческой жизнедеятельности. Можно, например, включить в него функции программирования и регулирования деятельности, и множество-множество других.

Все функции сознания выражаются в некоторых устойчивых актах, а также реализуются через составляющие его элементы *Акты* – это единичные действия различной направленности, проявления целесообразной активности сознания. Актами можно считать такие выражения сознания как *внимание, понимание, оценка, интерес*. Особую группу составляют *познавательные акты*, их называют и формами познания: ощущение, восприятие, представление, воображение и др.

В строении сознания можно выделить своеобразные *элементы*, или некоторые неразложимые минимальные части, «клеточки», функционирующие в пределах своей «компетенции». К ним следует отнести психические образы и логические знаки. Они составляют своеобразное «тело» сознания.

Психические образы – это некие интеллектуальные аналоги внешних явлений, созданные при активности органов чувств, и индивидуально преобразованные, то есть «окрашенные» индивидуальностью, эмоциями, в первую очередь. Это чувственные «картинки», специфически «снятые копии» и сохраняемые

независимо от первоисточника (внешнего явления), ставшие устойчивой самостоятельной реальностью, реальностью идеальной.

Логические знаки – интеллектуальные явления, в которых задействованы способности сознания формировать связи и смыслы, умения согласовывать их в разных отношениях, а также выражать их через знаки и символы. В логическом знаке воплощаются такие способности, как обобщение, абстрагирование (выделение значимое и незначимое), моделирование и т.п. Все знаки – это способы упорядочения психической деятельности, чаще всего они представлены в словесной форме, но иногда, и в наглядно-образной (удержание смысла через яркий образ, схему, график, таблицу).

Знаки и образы взаимосвязаны друг с другом, они определяются специализацией полушарий коры головного мозга: левое полушарие ответственно за логические элементы и способности, а правое – за оперирование образами.

Особая роль в структуре и функционировании сознания принадлежит двум своеобразным его «механизмам» – эмоциям и воле. *Эмоции* (от лат. *emoveo* – потрясаю, волную) – это активные состояния психики, пристрастные переживания жизненных ситуаций, которые носят в целом непосредственно-оценочный характер. В эмоциях наиболее ярко выражается отношение человека к ситуации, в которой он оказался.

Эмоции бывают положительными (радость, воодушевление, восторг) и отрицательными (грусть, беспокойство, раздражение), когда соответственно в них в большей степени выражено удовольствие или

неудовольствие. Эмоции очень важный фактор формирования всех других элементов и актов. Они тесно связывают сознание и бессознательное. Сознание контролирует эмоции (их внешнее выражение), эмоции остаются часто внутренне направленными.

Очень большую роль в функционировании сознания играет воля. Она является инструментом перевода мыслительных актов в практические действия. **Воля** – это устремленность на достижение поставленной цели и способность мобилизовать все элементы сознания на достижение этой цели. Воля определяет степень свободы человека, совершенствуется в ходе преодоления трудностей на пути к цели.

Все это вместе (элементы, акты, механизмы) управляется (организуется) своеобразным супер-элементом сознания, центром всей системы – самосознанием. Самосознание – это проявление позиции «Я» во всех жизненных ситуациях, оно формируется на основе идентификации себя с другими людьми. Его основная функция – обеспечивать отношение к себе, как к точке отсчета, выделение себя из всей остальной реальности. Эта позиция определяет весь комплекс свойств сознания, как бы собирает его в целое.

Память – также компонент этого целого, она является фактором существования и развития каждого акта и элемента сознания, способствуя их связям между собой и их устойчивости в ходе усвоения всего нового.

Для характеристики сознания как комплексной организационно-управляющей и творческой системы

человеческого существа важно понять, какое значение для него имеет язык. Язык есть важный аспект человеческого бытия. Он в целом представляет собой знаково-символическую систему для выражения мысли. Язык – не просто средство мышления, он есть способ бытия мысли. С помощью языка происходит осознанное конструирование Мира. Сознание другого человека может быть открыто для нас только через слово, через язык. Через язык человек включается в определенную систему традиций, в определенную культуру. Возникая из потребностей совместной жизнедеятельности, язык выполняет множество функций:

1. обозначающую, или номинативную (слова – это мыслительные эквиваленты предметов, указатели на предметы и явления);
2. интенциональную (от лат. *intentio* – стремление; слова имеют направленность на внешний мир, на установление связи внутреннего с внешним, выражают намерения, стремления в отношении к внешнему, задают смысл внешнему; например, такие слова, как «здесь», «тогда», «будущее», «настоящее», «вечность», «необходимость», «возможность», «польза» и др.)
3. символизирующую (в элементах языка, в словах выражены определенные идеи, скрытые смыслы, которые имеют договорное происхождение, возникают внутри человеческого общения; например, слово «сердце» помимо обозначения органа тела обладает и особым смыслом – оно указывает на то, что является средоточием человеческой чувственности, веры, любви);

4. сигнализирующую (любой языковой элемент может выступать стимулом к действию, призывом к определенной реакции на некое событие, к его оценке; например, слова «Опасность!», «Пожар!», «Помогите!» и др.);
5. герменевтическую (от греч. *hermeneuticos* – разъясняющий, истолковывающий; имеются в виду те аспекты и формы языка, в которых свойства разъяснения выражены особенно; например, в словах и словосочетаниях «угрожающий жест», «зависимое положение», «отвлекающий маневр», «оправдание» и др.);
6. познавательную, или когнитивную (она соединяет в себе все вышуканные функции; в данном отношении языковые формы придают упорядоченность познавательным действиям и их результатам; например, эти функции выполняют слова «причина», «общее», «структура», «истина», «количество», «качество» и др.);
7. экспрессивную (через язык выражается эмоционально-оценочное отношение человека к миру; такая функция реализуется, например, в таких языковых формах, как «Хорошо!», «Ужасно!», «Ой!» и др.);
8. коммуникативную (язык есть главное средство информационных связей между людьми, средство общения);
9. социально-интегрирующую (язык есть средство сплочения людей в разных гранях совместной деятельности);
10. культуротворческую (язык не только является показателем принадлежности к определенной

национальной культуре, но и задает основные формы и тенденции ее развития).

Отмеченные функции не исчерпывают всей значимости языка в духовной жизни человека и общества. Здесь важно отметить, что язык представляет собой в совокупности всех функций, прежде всего, способ организации сознания, а также один из основных способов организации общественной жизни.

4. Проблема сущности сознания: основные философские концепции

Проблема сущности сознания носит комплексный характер и связана с целым комплексом философских проблем. В первую очередь, она связана с ключевой общепhilosophической проблемой соотношения материального и идеального начал бытия. Здесь необходимо даже не просто установить их соотношение, но разобраться с тем, что лежит в основе их разведения, что они представляют собой в сущностном выражении противоположности.

Здесь требуется обратиться к проблеме определения материального и идеального, материи и духа как несводимых друг к другу принципов, двух типов реальностей, или начал. Надо отметить, что определение их через противопоставление есть тупиковый путь, означающий лишь построение непреодолимых смысловых границ. Не откроет больших перспектив в этом плане уже представленный выше вариант онтологической трактовки материи. Материя определена была как

способ самоорганизации объективного мира по отношению к субъективному.

Субъективное же есть все то, что самоопределяется через принцип «Я». Это «Я» вместе с тем предстает как закрытая реальность. Проблема состоит в объяснении природы его, нахождении того, что лежит в его основании и придает ему определенность, его несводимость ни к чему. И таким образом, проблема сущности сознания становится несколько преобразованной проблемой сущности самого человека, а она уже предстает как еще более сложная и многогранная.

Вся история философии и даже в определенной степени культуры свидетельствует, что человек трактуется как некое особое явление мироздания именно в связи с наличием души. Понятие души чаще используется в качестве синонима разумного или сознательного начала в человеческом индивиде, то есть того, что выше телесного, косного, грубого. И все философские учения являлись попыткой так или иначе решить проблему соотношения в человеке души и тела.

Надо сказать, что в истории философии были и те, кто пытался отказаться от постановки проблемы сознания. Таковыми были, например, представитель американского прагматизма **У.Джеймс** (1842 – 1910), а также французский экзистенциалист **Ж.-П. Сартр** (1905 – 1980). Джеймс, как известно, выразил сомнение в реальном существовании сознания, а Сартр подчеркивал, что сознание не имеет никакой собственной природы и структуры, оно неуловимо. Представленная ими позиция означала бы отказ от всего того, чем выступает человеческая культура,

человеческое творчество, а также и человеческая индивидуальность.

Приоритет в системе человеческой жизнедеятельности чаще приписывался именно душе, хотя значимость телесного начала все же не отрицалась, но ему отводилась подчиненная роль. Самая большая трудность – это разобраться в многообразии вариантов истолкования сущности сознания, а точнее в решениях того, чем выступает сознание по отношению ко всему остальному, к бытию всего остального.

Известно, что в философии понятие сознания появляется в эпоху нового времени, в первую очередь, в трудах **Р.Декарта**. Сознание он понимает как внутренний духовный опыт человека, как самосознание и как первичную для человека инстанцию (реальность). Тем самым Декарт выделил то главное, что отличает человека от всей остальной реальности.

Провести четкую границу между различными подходами в решении проблемы сущности сознания по образцу, например, так называемого основного вопроса философии сложно. Хотя, конечно же, материалистический и идеалистический подходы весьма существенно различаются в данном отношении. Обращение к явлениям души в большей или меньшей степени всегда связано с признанием ее нематериальности, «инаковости» в отношении к материи (к телесности), несводимости к ней. Другое дело, определить степень этой «инаковости», нематериальности, «отрыва» от телесности. Таким образом, проблема сущности сознания (или шире – души) – это проблема определения его самости,

происхождения (природы) его самости, а также значения (ценности) этой самости для человека и мира.

Классическими примерами объективно-идеалистического варианта решения рассматриваемой проблемы являются учения **Платона** и **Гегеля**, а также средневековой христианской философии. Человеческая душа мыслится как выражение (продолжение) некоторого сверхприродного духовного мира – мира эйдосов у Платона, Божественного мира у средневековых философов, Абсолютной идеи у Гегеля. В средневековой христианской философии особое внимание уделено исследованию внутренних состояний сознания, а потому оно представлено по сути как самосознание, как некий центр между божественным и телесным.

В целом в указанных учениях духовный мир человека полностью отрывается от мира материального (и телесно-индивидуального и природного в целом). А значит всякая попытка объяснить душу, ее природу, исследовать и оценить ее проявления становится процессом выхода в некие мистические сферы, доступные, видимо, лишь избранным или вовсе недоступные для смертных. При таком мировосприятии проблема сущности сознания (души) фактически снимается как проблема для открытого и доказательного обсуждения. Душа и тело рассматриваются как крайности, и при этом подчеркивается верховенство души над низменным телом.

Альтернативную позицию мы находим в материалистических философских учениях, которые также отличаются многообразием при сохранении принципа первенства материального (телесного)

начала перед духовным. Материалистическое решение проблемы сущности сознания представлено в учениях Демокрита, философов-просветителей XVII - XVIII вв., в марксистской философии.

Демокрит в свое время высказал гипотезу, что душа состоит из атомов, как и тело, но атомы эти имеют особые свойства – они маленькие, легкие, круглые и подвижные (как и атомы огня, кстати). Мышление для него – это физический процесс. При всех отличиях представлений об атоме в учении Демокрита и в современной физике отождествление души с вещами (сцеплением частиц) можно считать все-таки чрезмерно упрощенным (физикалистским) вариантом решения проблемы.

Сходной с демокритовской можно считать позицию английского философа-материалиста **Дж.Толанда** (1670 – 1722), который предлагал рассматривать мышление формой особого невесомого и всепроникающего вещества – эфира. Другой представитель английской философии Нового времени – **Д.Гартли** (1705 – 1757) считал мыслительный процесс аналогичным физическому процессу вибрации. Такое же представление о мышлении можно найти и в работах французского просветителя **Д.Дидро** (1713 – 1784).

В целом во всех разновидностях материализма можно видеть стремление подвести явления сознания под некое универсальное физическое свойство мира. Именно так же решается данная проблема в философии марксизма. В целом для марксизма характерно преувеличение вторичности сознания по отношению к телесности человека и материальным основаниям общественной жизни, то есть в широком

смысле вторичности идеального по отношению к материальному.

Наиболее рельефно и однозначно в рамках марксизма проблема сущности сознания решена в трудах **В.И.Ленина**. В соответствии с его позицией, сознание – это высшая форма всеобщего свойства материи – отражения. Отражение, в свою очередь, – это *воспроизведение свойств одного объекта в другом при их взаимодействии*. Данный атрибут, то есть следы воздействия предметов друг на друга, в разных его формах можно действительно обнаружить на всех уровнях организации материального мира. Такими формами являются и царапины на стекле от металлических предметов, и сохранившиеся на Земле кратеры от упавших космических тел, и реакции раздражимости живых существ – и так вплоть до сложных психических реакций.

Момент отражения есть, конечно же, и в сознании – в его способности создавать образы на основе чувственного взаимодействия с материальными предметами. Однако *все способности сознания, и творческие*, в первую очередь, к отражению не могут быть сведены. За рамками этой концепции остается все то, что позволяет человеку изменять мир, преобразовывать в соответствии с поисками неких новых смыслов, взлетами фантазии и т.п. Все достижения человеческой культуры свидетельствуют о том, что человек все больше и больше совершенствует свою способность создавать новые смыслы. А отражение – это все-таки физический процесс, который не предполагает выход за пределы того, что дано в реальности физического мира изначально.

Несколько более объемно решить проблему сознания (здесь уже можно использовать понятие уже и понятие Разума) пытаются те мыслители, которые для этого используют более широкий и в целом материалистический подход – с учетом всех достижений естествознания и космологии главным образом. Совокупность таких идей можно назвать космологической концепцией происхождения сознания. Человеческий разум предстает здесь как продолжение свойств космоса, свойств более сложных, чем механическое отражение. Например, очень часто таковыми признаются электромагнитные свойства.

В оригинальной концепции известного английского писателя и философа **А.Кёстлера** (1885 – 1983), который отвергает как чисто физиологическое, так и упрощенно физическое решение проблемы сознания. Человеческая душа мыслится как выражение особой реальности – *трансфизической*. Эта реальность – некая недоступная из нашего мира даль – неуничтожимая, изначально встроенная в мироздание, невидимо взаимодействующая через каждую индивидуальную человеческую душу с другими видами реальности. В нее как бы стекаются в итоге, после окончания земного пути все освобожденные от телесности души.

В несколько сходном ключе строятся так называемые *информационные концепции* сознания. Они возникли в связи с развитием информационной техники, которая воспроизводит многие функции человеческого интеллекта в информационно-программирующем ключе. В информационно-обменных функциях разума заложен действительно аспект вселенских (универсальных) связей. Эволюция

(то есть саморазвитие, самопреобразование, самоорганизация) нашей Вселенной, как уже указывалось, характеризуется тремя взаимосвязанными тенденциями: развитием структуры вещей (способов организации субстрата), развитием форм использования энергии (способов энергообмена) и развитием форм использования информации (способов информационного обмена). Все системы Вселенной эволюционируют во всех трех аспектах в сторону усложнения.

Информационный подход, признающий информационное взаимодействие главным фактором вселенской эволюции, строится в русле современных естественно-научных теорий. Сознание рассматривается закономерно возникшей оптимальной формой организации информационного обмена на базе высоко организованной материальной системы – человеческого тела, главным образом, конечно же, головного мозга. Данный подход можно считать достаточно перспективным. Но с его позиций все же перестает видеться уникальность (индивидуальная неповторимость) человеческой души.

Таким образом, традиционные идеалистические и материалистические решения проблемы сущности сознания показывают огромный ее диапазон, но в большинстве случаев они – лишь констатация одного из качеств этого сложного целого.

То, что душа в человеке «просыпается» не сразу, а в ходе усвоения неких культурных норм и образцов, как правило, признается всеми мыслителями. Но этому обстоятельству придается разный смысл: в одних учениях общественная природа сознания и души абсолютизируется, а индивидуальные

(внутренние) характеристики считаются производными от социальных условий, в других – наоборот. Соотношение объективного и субъективного в природе сознания стало основанием для разделения философских позиций по вопросу о сущности сознания. Условно в этом плане их можно подразделить на *объективистские* и *субъективистские*.

Причем принадлежность к обозначенным позициям напрямую не зависит от принадлежности автора к так называемым основным философским «лагерям» – материализму или идеализму. Примером *объективизма* в решении проблемы сущности сознания можно считать в равной мере и некоторые идеалистические учения (например, **Платона** и **Гегеля**), а также и некоторые материалистические учения (например, **Д.Локка** и **К.Маркса**). Субъективизм можно обнаружить также в обоих философских «лагерях». Например, это относится к «идеалистам» так называемой школы философии жизни – **А.Шопенгауэру**, **С.Кьеркегору**, и к «материалистам» – **Э.Гуссерлю**, **З.Фрейду**.

Кроме того, в философии была одновременно поставлена и проблема многоуровневого строения души. В ней выделяются слои как более связанные с телесным индивидуальным началом, так и связанные с наиндивидуальным миром – божественным, или иногда взамен последнего – с областью некоего общечеловеческого целого. Такие варианты размышлений о душе мы можем обнаружить у Аристотеля и его средневековых последователей, а также у **И.Канта**, **К.Г.Юнга** (последователя школы

психоанализа) и в некоторых школах современной психологии.

В целом все способы видения сложного строения души, представленные в истории философии, стали серьезной теоретической основой для развития различных наук о человеке, психологии в первую очередь. Однако от некоторых позиций современной науке пришлось отмежеваться.

В этом плане можно выделить радикальные точки зрения, в которых доводится до предела, а скорее всего, до абсурда решение проблемы о связи души с телесными явлениями. К таковым относится вульгарный (от лат. *vulgaris* – простой, упрощенный, обыкновенный) материализм. Начало его относится к периоду становления психологии как науки с конца XVIII века. Такие его представители, как французский врач **П.Кабанис** (1757 – 1808 гг.), немецкий философ и физиолог **Я.Молешотт** (1822 – 1893 гг.), немецкий врач и философ **Л.Бюхнер** (1824 – 1899 гг.), немецкий естествоиспытатель **К.Фогт** (иногда в транскрипции Фохт) (1817 – 1895 гг.) в целом склонялись к выводу, что сознание и мысль как его проявление – это прямое продолжение физиологических процессов организма и зависят от состава пищи, климата и т.п.

Указанная позиция не выдержала критики в ходе дальнейшего развития психологии и главное – философии. В философии против нее в XIX веке активно выступил **Л.Фейербах** (1804 – 1872). А решающий удар по такой позиции был нанесен сторонниками школы психоанализа и в большей степени сам ее основатель – З.Фрейд. При этом Фрейд тоже не избежал известного радикализма в понимании психики, но он все же не считал сводимыми друг к

другу явления психические и соматические (телесно-физиологические; от греч. soma – тело).

В *позитивизме* – еще одном, весьма влиятельном в XIX в. философском течении – фактически пытались снять проблему сущности сознания. Сознание у позитивистов предстает оторванным от телесного в человеке, при этом оно считается производным от некоего общего (суммарного) интеллекта. Индивидуальное сознание рассматривалось тождественным тому или иному уровню интеллектуального развития общества в целом, а точнее той совокупности знания и объяснительных процедур, которую выработало общество в данную эпоху. Каждый индивидуальный интеллект, по мнению основателя позитивизма французского мыслителя **О.Конта** (1798 – 1857), в сжатом виде проходит все исторические стадии эволюции общечеловеческого интеллекта и усваивает современные ему мыслительные формы. То есть сознание в концепции Конта – это, по сути, суммированное знание человечества. Здесь, как и в случае с учениями объективного идеализма, также снимается проблема происхождения и уникальности индивидуального сознания.

Проблема сущности сознания действительно представляет особую трудность в связи с тем, что человек в данном случае не может «посмотреть» на объект осмысления – на свое или чужое сознание – со стороны, а тем более с разных сторон. Духовные явления можно исследовать только средствами самого духовного «аппарата», то есть сознание в данном случае направлено на самое себя. Так может быть действительно стоит ограничиться чистым описанием

духовных явлений и не ставить проблему сущности сознания?

Именно такие варианты осмысления духовных явлений представлены в большинстве философских учений. В большей степени интерес философов направлен был на такие феномены сознания, как познавательные акты. В философии Нового времени, как известно, познавательные способности были соединены и выведены в понятие субъекта познания, а органом познания стало считаться именно сознание. А прежние понятие души смещается в целом в другую область размышлений – размышлений о Боге и мире. Здесь происходит некое параллельное осмысление сознания, которому присущи определенные познавательные способности, и души (особой духовной сущности), которой уже присущи способности веры.

Поэтому решение проблемы сознания может быть осуществлено в ином подходе, а именно в рассмотрении человека как целостности, в единстве всех его возможностей и на основе понимания его уникального и многогранного места в мире. Такую возможность дает обобщенный антропологический подход. Серьезные основы его были заложены еще в XIX в. выдающимся немецким философом – **Л.Фейербахом**. А впоследствии он разрабатывался в рамках особой школы – школы *философской антропологии*, возникшей в конце XIX – начале XX вв. в Германии. Наиболее яркие ее представители – **М.Шелер** (1874 – 1928), **Г.Плеснер** (1892 – 1985), **А.Гелен** (1904 – 1976).

М.Шелер впервые попытался рассмотреть человека как особое явление Вселенной, не сводимое

ни к каким другим. Он увидел аналогию между человеком и Вселенной в целом. Человек, по убеждению М.Шелера, кажется в постоянном становлении, движении, постоянно своё внутреннее он переводит во внешнее, открывает себя; человек предельно открыт миру и вместе с тем способен смотреть на всё – даже на себя - со стороны, в отличие от животных.

Продолжая Шелера, Г.Плеснер утверждает, что человек свое отношение с миром строит через позицию «Я». Таким образом, он подчеркивает особую черту – эксцентричность. Однако, справедливо отмечает мыслитель, это «Я» надо сначала найти, «человек – это открытый вопрос», центр творчества, созидания и т.д. Человек, по утверждению Плеснера, находится в поиске равновесия, гармонии с миром, и при этом он есть явление, противоречащее целенаправленной эволюции. Человек не формирует себя как заранее заданный образец, каждый индивидуален, уникален и многозначен по-своему.

А.Гелен сделал уклон в сторону некоторого преувеличения биологических факторов формирования человека, то есть в сторону биологизаторства. Он утверждает, что человека надо объяснять как его самого и не сводить его ни к какому другому явлению. Человек – особое недостаточное животное, уникальный проект природы. И неважно, что предшествовало человеку, а надо исходить из его данности.

Человек, по мнению А.Гелена, пытается самооткрываться, достичь равновесия. Он чрезвычайно рискованное существо, вынужден в себе искать те инструменты, которые необходимы для

выхода из неопределенности. И духовность человека в контексте данного подхода обусловлена необходимостью самостоятельного ведения жизни через создание специального мира культуры. Здесь, правда, надо отметить, что Гелен не рассматривает в качестве ведущих социальные факторы формирования и существования человека.

В итоге с учетом указанных идей антропологической школы возможно сделать важный вывод: человеческое сознание по сути есть инструмент самопостроения человека. То есть природная незавершенность человека – это и его достоинство и недостаток. По образному выражению английского физиолога, лауреата Нобелевской премии (1963) **А.Ф.Хаксли** (р. 1917) человеческое сознание – это эволюция, познающая саму себя.

Таким образом, в целом надо признать, что человек – существо, не имеющее заранее заданного места в природе; он вынужден постоянно в индивидуальных неповторимых формах строить себя и свое место в мире (экологическую нишу). Причем неповторимость выступает как бы оборотной стороной того, что усваивается человеком в виде социального кода.

Человек – своеобразный авангард эволюции и, как приходится в целом констатировать, без заранее заданного итогового образца или направления. А сознание человека – главный механизм этого самопостроения и этой глобальной эволюции. Все элементы мироздания (разные материальные объекты во Вселенной) находятся в некоторых отношениях друг с другом. Отношения эти многовариантны, но задаются всеобщим ходом (а может быть и неким

всеобщим смыслом) существования мира. И лишь человеку удастся с большим или меньшим успехом влиять на характер этих отношений, в определенной мере задавать их, быть источником нового порядка в них. И сознание есть средоточие таких способностей человека.

Такой подход в решении проблемы сущности сознания, как представляется, весьма продуктивен. Такое понимание сознания позволяет не скатываться в сферу только описания его явлений, не преувеличивать его отдельные (пусть и значимые) механизмы и акты, а также позволяет осмыслить его именно на уровне философии, не сходя в сторону решения конкретно-научных задач (психологических, в частности).

Контрольные вопросы и задания

1. В чем смысл проблемы возникновения жизни на Земле?
2. В чем преимущества концепции абиогенного происхождения жизни?
3. В чем состоит уникальная роль живого в существовании и развитии Земного вещества?
4. Какова роль человека (человеческого общества) в разворачивании эволюционных процессов на Земле?
5. В чем отличие живой природы от неживой? Каковы признаки живого?
6. Какое значение в характеристиках живого имеет наличие экологической ниши? Что такое экологическая ниша?

7. Насколько человек является носителем всех признаков живых систем? В чем отличие человека от других форм живого на Земле?

8. В чем наиболее ярко выражены так называемые внеприродные (выделяющие его из заданных природой свойств и связей) характеристики человека?

9. В чем можно найти различие и в чем сходство положения человека в обществе и положения животного среди себе подобных?

10. В чем состоит конструктивный смысл представлений о человеке, созданных в рамках немецкой школы философской антропологии начала XX в.?

11. Какие особенности человека и его становления позволяют заключить, что он есть существо, как бы недостроенное от природы? Насколько это заключение позволяет объяснить возникновение внеприродных качеств человека?

12. Какие условия и в каком отношении влияют на становление и функционирование сознания?

13. Каков смысл понятия «социальный код»?

14. В чем смысл и жизненная необходимость процесса социализации?

15. Каково место языка в системе социального кода?

16. Назовите основные функции языка и дайте им краткую характеристику.

17. Каково соотношение генетического и социального кода в становлении и жизни человека?

18. Дайте определение понятию «психика». В чем ее основное значение для жизни животного?

19. В каком соотношении находятся мозг и психика?

20. В чем состоит основная тенденция эволюции мозга высших животных?

21. Чем различаются явления идеальные и материальные?

22. Как соотносятся понятия «идеальное» и «субъективная реальность»?

23. Дайте определение понятию интеллекта. Каковы параметры интеллекта высших животных?

24. Дайте определение памяти. В чем отличие генетической и психической памяти?

25. Каким образом в строении и функциях психики связаны память и интеллект?

26. Каковы качественные различия интеллекта человека и высших животных?

27. Чем отличается психика животных вообще от психики человека?

28. Что такое бессознательное? Как оно себя выражает в поведении, мышлении, общении и деятельности человека?

29. Какие подсистемы (подуровни) бессознательного и их функции были обнаружены и определенным образом осмыслены в учениях психоанализа?

30. В чем качественное отличие сознания от бессознательного?

31. В чем значение языка в системе сознания? Какие свойства придает он сознанию?

32. Какой смысл придавал З.Фрейд символам «id», «Ego», «super-Ego», определяя функциональную и структурную значимость разных уровней психики?

33. В чем состоят слабые стороны фрейдизма в понимании оснований психической активности человека?

34. В чем заключается главная трудность в научных и философских исследованиях сознания?

35. В чем состоит специфика идеалистических трактовок сознания? В чем их ограниченность как объяснительных позиций?

36. В чем заключается смысл вульгарного материализма как позиции в объяснении сознания? В чем ее недостаток?

37. Насколько теория отражения марксизма позволяет решить проблему сущности сознания? Аргументы.

38. Почему проблема сущности сознания не может быть решена через поиск физических аналогов этого человеческого качества?

39. Какое обобщенное определение можно дать сознанию, учитывая уникальность места человека в природе и специфику его жизненной активности?

40. Как выражают себя синкретичность сознания, с одной стороны, и его многофункциональность – с другой?

41. Какие феномены сознания характеризуют его как систему устойчивых параметров (элементов, структур), а какие – как непрерывный процесс (преобразования, обновления)? Укажите их отличия в целом.

42. Дайте определение мышлению как функции сознания.

43. Что представляет собой человеческая речь? Дайте определение речи. Каковы ее разновидности?

44. В чем состоят связь и различие мышления и речи?

45. В чем заключается связь и различие речи и языка.

46. Как соотносятся между собой мышление, познание и целеполагание как функции сознания?

47. Что представляет собой самосознание и какие условия необходимы для его формирования?

48. Какие свойства самосознания придают устойчивость всей системе сознания?

49. Что представляет собой психический образ? Каковы источники и механизмы его формирования?

50. Как локализованы в мозге функции создания образов? Каковы основные их разновидности?

51. Что представляет собой логический знак? Какие особенности человеческого интеллекта являются основанием для их формирования?

52. Что представляют собой эмоции? Какова их роль в функционировании человеческого сознания?

53. Как связаны эмоции и бессознательное?

54. Как влияют эмоции на другие механизмы и элементы сознания?

55. Дайте определение понятию воля.

56. Как соотносятся воля, мотив и цель?

57. В каком отношении воля выступает системообразующим элементом (инструментом) сознания?

58. Какова роль памяти в системе сознания? Каковы разновидности памяти на этом уровне психики?

Темы рефератов и докладов

1. Человек как система потребностей.
2. Природные и социальные основания человеческой индивидуальности.
3. Жизнь как космическое явление.
4. Человек: ошибка или венец природы?
5. Рефлексия как уникальная способность сознания.
6. Единство знаковых и образных элементов сознания.
7. Природа человеческих эмоций и их значение в человеческой жизни.
8. Проблема идеального в философии: варианты постановки и решения.

9. Многообразие учений о бессознательном в философии.
10. Язык и мышление.
11. Образ и мышление.

СПИСОК ОСНОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алексеев, П. В.** Философия: учеб. для вузов /П.В.Алексеев, А.В.Панин. – 2-е, перераб. и доп. – М.: «Проспект», 1997. – 568 с.
2. **Гуревич, П. С.** Основы философии: учеб. пособие /П.С.Гуревич. – М.: Гардарики, 2000. – 438 с.
3. **Ерофеева, К. Л.** Грани субъективности /К.Л.Ерофеева; науч. ред. А.В.Брагин; Федеральное агентство по образованию, ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина»; каф. философии, – Иваново, 1999. – 75 с.
4. **Канке, В. А.** Философия. Исторический и систематический курс: учеб. для вузов /В.А.Канке. – М.: «Логос», 1996. – 320 с.
5. **Основы современной философии:** учеб. для вузов /под ред. М.Н.Росенко [и др.] – СПб.: Изд-во «Лань», 2002. – 384 с.
6. **Современная философия:** словарь и хрестоматия /под ред. В.П.Кохановского. – РнД: Феникс, 1996. – 511 с.
7. **Спиркин, А. Г.** Философия: учеб. /А.Г.Спиркин. – М.: Гардарики, 2000. – 816 с.
8. **Философия:** Учеб. /под ред. Э.Ф.Караваяева, Ю.М.Шилкова. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 520 с.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гивишвили, Г.В.** О сверхсильном антропном принципе // Вопросы философии. – 2000. – № 2. – С. 43 – 53.
2. **Григорьян, Б.Т.** Философская антропология. Критический очерк /Б.Т.Григорьян. – М.: Мысль, 1997. – 188 с.
3. **Губин, В.Д.** Философская антропология: учеб. пособие для вузов /В.Губин, Е.Некрасова. – М.:ПЕРСЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. – 240 с.
4. **Доброхотова, Т.А.** Асимметрия мозга и асимметрия сознания /Т.А.Доброхотова, Н.Н.Брагина //Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 125 – 134.
5. **Дубровский, Д.И.** Проблема духа и тела: возможности решения. //Вопросы философии. – 2002. – № 10.
6. **Князева, Е.Н.** Антропный принцип в синергетике / Е.Н.Князева, С.П.Курдюмов //Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62 – 79.
7. **Мамардашвили, М.К.** Как я понимаю философию /М.К.Мамардашвили. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
8. **Мир философии:** книга для чтения. В 2-х ч. / сост. П.С.Гуревич, В.И.Столяров. – М.: Политиздат, 1991. – Ч. 1. – 1991. – 672 с.
9. **Налимов, В.В.** Спонтанность сознания /В.В.Налимов. – М.: Прометей, 1989. – 287 с.
10. **Никифоров, А. С.** Эмоции в нашей жизни /А.С.Никифоров. – 2-е изд. – М.: Советская Россия, 1978. – 271 с.

11. **Прист, С.** Теории сознания: пер. с англ. /С.Прист; пер. А.Ф.Грязнова. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 288 с.
12. **Проблема** сознания в современной западной философии: критика некоторых концепций /В.А.Подорога, А.Б.Зыкова, И.С.Вдовина и др. – М.: Наука, 1989. – 256 с.
13. **Проблема** человека в западной философии: сб. /под ред. П.С.Гуревича. – М.: Прогресс, 1988. – 398 с.
14. **Райков, В. Л.** Общая теория сознания (иерархия сознаний и задачи человеческого существования) /В.Л.Райков. – М.: «Синергия», 2000. – 294 с.
15. **Сёрль, Д.** Открывая сознание заново: пер. с англ. /Дж.Сёрль; пер. и авт. предисл. А.Ф.Грязнов. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 240 с.
16. **Симонов, П.В.** Мозг и творчество /П.В.Симонов //Вопросы философии. – 1992. – № 11. – С. 3 – 24.
17. **Фрейд, З.** Психология бессознательного: сб. произведений / З.Фрейд; сост., науч. ред., вступ. ст. М.Г.Ярошевского. – М.: Прогресс, 1990. – 448 с.

ГЛАВА III. ДИАЛЕКТИКА КАК ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ВСЕОБЩЕЙ СВЯЗИ И РАЗВИТИЯ

1. Диалектика: становление и основные принципы. *Понятия связи и развития*

Становление диалектики

Диалектика как система идей, в совокупности играющих роль *общего метода*, или способа построения философской мысли, складывалась исторически. Введение в обиход самого понятия "диалектика" приписывают великому античному мыслителю **Сократу** (ок.470 – 399 гг. до н.э.), у которого данное понятие означало искусство вести беседу, диалог, спор. Сократ разработал диалектику именно как *метод поиска истины*, формирования знания через противоборство мнений.

Однако диалектические приемы в осмыслении мира еще до введения самого понятия разрабатывались и использовались другими античными философами, особенно **Гераклитом Эфесским** (544 – 483 до н.э.). По крайней мере, диалектический принцип *противоречия как источника любого развития* (развития Мира в целом) был обоснован именно Гераклитом. Он, как известно, утверждал, что борьба противоположностей (выражением ее он считал огонь) есть вечный и неистребимый закон, благодаря которому этот Мир каждый день обновляется.

Диалектические идеи в дальнейшем нашли выражение и развитие во многих философских системах. Особый вклад в разработку диалектики в свое время внесли **Платон** (427 – 347 до н.э.),

Аристотель (384 – 322 до н.э.), **Дж.Бруно** (1548 – 1600), **Николай Кузанский** (1401 – 1464), **Г.В.Лейбниц** (1646 – 1716), **И.Кант** (1724 – 1804).

Целостное классическое выражение диалектика получает в немецкой классической философии, особенно в объективном идеализме **Г.Гегеля** (1770 – 1831). Ему удалось построить диалектику как систему, связать в ней ключевые принципы, категории (универсальные понятия) и законы. ***Гегель соединил логику и диалектику, уравнил законы человеческого мышления и законы существования и развития мира.*** Через логическую взаимосвязь категорий Гегель выявил универсальную зависимость процессов развития. Он обосновал универсальные диалектические законы: ***закон единства и борьбы противоположностей, закон взаимосвязи количественных и качественных изменений, закон отрицания отрицания.***

Понятием "диалектика" он обозначил умение ***отыскивать противоположности в самой действительности,*** рассматривал их как ***источник ее саморазвития.*** Признавая заслуги Гегеля в развитии диалектического метода, следует отметить, что одновременно его учение свидетельствовало о возможности дальнейшего совершенствования и продуктивного научного применения этого метода в единстве с другими философскими принципами, включая присущий научному познанию принцип материализма.

В современном смысле диалектика представляет собой обобщенное ***учение о всеобщей связи и развитии.*** Собственно сами понятия (категории) ***связи и развития*** приобретали свою содержательную

определенность на основе складывавшегося в истории философской мысли диалектического подхода.

Связь – это важнейшее и весьма объемное по содержанию философское понятие, которое во многом обусловило само становление философии, а затем и науки, но особенную роль сыграло оно в построении диалектики как системы. **Связь** – это *состояние, в котором два и более явления каким-либо образом определяют друг друга; связь* выражает то, что *явления друг для друга в конкретном плане выступают условиями существования и развития*. Связи бывают самых разных типов, но для философии важно выходить на уровень осмысления **универсальных**, то есть всеобщих связей в бытии мира и человека.

Понятие связи неразрывно по смыслу с понятием развития. **Развитие** – это *особый тип связи, в которой явление само выражает себя как цепочка определяющих друг друга необратимых и необходимых состояний*. В развитии всегда выражается **связь различных конкретных состояний**, где есть **определенная направленность**. Развитие отличают от движения. **Движение** – это *любой переход явления (объекта) из одного состояния в другое в соответствии с его характеристиками; то есть любое изменение в соответствии с порядком данного явления*. Движение может быть измерено во временном параметре, но здесь параметр времени не является определяющим, равнозначен со всеми другими (например, пространственными). **Развитие** же означает **качественное и необратимое преобразование** объекта, а значит показатель **времени** здесь выступает важнейшим.

Осмысление связи и развития в бытии Мира способствовало зарождению философии, а уже в ее рамках и самого диалектического метода мышления.

Трансформируясь в различных философских школах, диалектика проявляла себя как свод определенных теоретических и методологических положений, служивших основой духовного и практического освоения мира. Эти постулаты, или принципы в их взаимной согласованности составляют смысловой стержень диалектики. Следование им в деятельности (особенно в познании) позволяет улавливать в Мире как тенденции порядка, так и отклонения от него, позволяет понимать многообразие своих отношений с Миром и при этом придавать им оптимальную и осмысленную форму. Фактически это означает организацию *диалога* с Миром, в котором устанавливаются некие общие правила его ведения. Диалектика и развивалась, по сути, как система общих правил «обмена идеями» в таком своеобразном диалоге. Его участники неизбежно должны исходить из неких *безусловных установок*, или *принципов*, которые и делают возможным непрерывно развертывающееся общение и взаимодействие.

Принципы диалектики

К числу фундаментальных принципов диалектики относят:

Принцип всеобщей связи. Он означает необходимость рассматривать все в зависимости от всего, признание неотделимости явлений и их множеств друг от друга, влияния их друг на друга. Признание того, что нет ничего изолированного, исключенного из «сетки» общемировой зависимости.

Принцип развития. Он означает признание всеобщих направленных и упорядоченных преобразований всех явлений и их множеств, признание необратимости этих преобразований (процессов). Часто, особенно в рамках религиозных философских учений, такое признание сопровождалось и обоснованием некоей высшей цели, к которой якобы стремится все в своем развитии.

Принцип противоречивости. Он означает признание источником (движущей силой) любого развития имеющихся и нарастающих в объекте внутренних противоречий, необходимо присущих всем явлениям и процессам. *Противоречия* (в диалектике) – это такое *отношение двух внутренних сторон* некоторого целого, в котором обнаруживается и их *единство*, и их взаимное отторжение, то есть *борьба*. Все это означает, что две необходимые тенденции в конкретной системе одновременно зависят друг от друга и направлены на подавление (на уничтожение) друг друга. Это и обуславливает непрерывное развитие любой системы и мира в целом. Более того, это приводит к выводу, что *всякое развитие есть саморазвитие*.

Принцип детерминизма. В широком смысле – это принцип признания законосообразности любого явления и процесса, то есть признания того, что *все явления возникают в соответствии с действием некоторых законов*, в «цепях» (последовательностях) необходимых связей. Среди всех типов законов особо выделены законы *причинно-следственного* характера. Таким образом, признается, что есть определяющие явления, от которых зависят другие явления – определяемые; *все возникает в соответствии с*

некоторой причиной и одновременно входит в комплекс причин для чего-либо другого.

Принцип конкретности. Он означает, что всякая связь и развитие происходят в системе *специфически упорядоченных условий*, каждое из которых играет свою роль для других, зависит от других. Таким образом, ни одна из связей не может быть понята вне обстоятельств, в которых она возникает, существует и развивается.

Принцип системности. Он означает, что все явления и их множества упорядочены в системной форме, то есть – организованы в целостность, где каждый элемент, будучи относительно самостоятельным, определяет (обеспечивает) сохранение и развитие всей совокупности. **Система** (от греч. *systema* – составленное из частей, соединенное, целое) – это *совокупность элементов с конкретными связями и функциями, которые обеспечивают их единство и целостное выражение во внешней среде.*

Система состоит из элементов, но не сводится к их сумме, она *больше их суммы*. Каждый элемент – это *минимальная* единица связей (наименьшая часть) в системе. В этом плане элемент обладает неразложимостью. При этом каждый элемент обладает относительной самостоятельностью внутри системы, своеобразием среди других.

Помимо элементов внутри системы выделяют *подсистемы*, то есть *наибольшие части* системы, обладающие определенной автономностью, но в целом подчинены целостности системы и управляются ею. Внутри системы они расположены в определенной иерархии (соподчиненности друг к другу).

Каждая система конкретна в своих внутренних и внешних связях и отношениях, конкретны ее элементы, подсистемы, их организация. Каждая система обладает определенной структурой, которая обеспечивает ее целостность и индивидуальность (неповторимость). **Структура** (от лат. *structura* – строение) – это некоторый сохраняющийся *порядок, присущий связям элементов внутри системы*, придающий целостность и своеобразие системе.

Критерием (или показателем) диалектики, позволяющим отличать ее от других способов философствования, считается **принцип противоречивости**. Его признание или отрицание тем или иным философом позволяет сделать вывод в целом о наличии или отсутствии у него диалектической позиции.

Диалектика оказала серьезное воздействие на **научное познание**, став основой его **методологии**. Диалектический метод укреплялся и развивался в единстве с другими достижениями человеческого познания. Его состоятельность была убедительно подтверждена, например, научной революцией конца XIX – начала XX вв., в результате которой единство мира было осмыслено на качественно более высоком уровне.

2. Диалектика как система категорий

Категории диалектики представляют собой наиболее общие понятия о всеобщих связях действительности. В каждом из этих универсальных понятий – в каждой из категорий – фиксируется осмысленная человеком определенная черта (грань,

сторона, свойство) всего мироустройства. Категории, каждая в определенном отношении, раскрывают (конкретизируют) содержание диалектических принципов. При этом все они находятся в смысловой связи с их учетом.

Так, диалектический принцип развития (саморазвития) через противоречия нашел свое проявление в парной согласованности всех диалектических категорий. Каждая категория находится в отношении взаимоотрицания и одновременно взаимодополнения с какой-то другой категорией. К числу основных категорий диалектики относят следующие:

Сущность и явление

Общее и единичное

Содержание и форма

Возможность и действительность

Причина и следствие

Необходимость и случайность

Все диалектические категории обладают общей системной связью друг с другом.

Категории явления и сущности

Мир предстает перед человеком как огромное многообразие явлений. При этом всякая вещь, материальная или идеальная, проявляется многогранно, или, иначе сказать, выражает себя во множестве явлений. Познающему человеку (субъекту) *непосредственно даны именно явления* всякой вещи, объекта. Но за этой внешней, непосредственной стороной объекта всегда мыслится нечто скрытое, глубинное и определяющее, что связывает все явления в систему, а также позволяет успешно и эффективно

использовать объект в интересах субъекта. Для обозначения этих особенностей взаимодействия человека с миром в диалектике используются категории явления и сущности.

Явлениями называются *все внешне обнаруживаемые и изменчивые черты объекта*, а **сущностью** – *глубинная основа единства этих черт*, основа их взаимодействия, обладающая устойчивостью. В комплексе явлений сущность может как выражаться, так и искажаться в определенных отношениях. Например, это наблюдается в медицинской практике: при сходстве многих внешних симптомов (температура, головная боль и т.п.) заболевания существенно отличаются друг от друга по своей сущности (здесь источник возникновения).

Все человеческое познание направлено на раскрытие *сущности*. Особенно это характерно для научного познания, которое ориентировано на поиск глубинного, определяющего в вещах и процессах мира. При этом всякая вещь предстает как иерархия сущностей разных порядков. Сущность и явление неразрывны, но *явление богаче и ярче сущности*, оно воспринимается человеком непосредственно, представляет действительное существование какой-либо вещи или жизненной ситуации. И всегда этот «внешний ряд» неумолимо определяется чем-то глубинным и необходимым – сущностью. Сущность как бы развертывается, раскрывается в явлении, но не вся, не сразу и неоднозначно. В этом состоит смысл непрерывного поиска человеком путей освоения мира, а также раскрытия своих способностей.

Категории общего, единичного, особенного

Каждая реальная вещь предстает перед нами как неповторимый комплекс явлений. И вместе с тем мы постоянно обнаруживаем в различных вещах определенное сходство, родство явлений. Благодаря этому вещи классифицируются, упорядочиваются в нашем сознании. *Сходство, тождественность вещей по определенным признакам, в конкретно установленном отношении* есть то **общее**, что им присуще. Например, при всем различии пород все хищники обладают одним весьма существенным общим признаком, а именно способом добывания пищи: они вынуждены поедать других животных.

Всякое сходство, общность вещей существует лишь в определенных границах. Кроме того, всякая вещь в отношениях сходства находится с самыми различными и достаточно несходными между собой вещами, т.е. общность в одном отношении ряда вещей всегда соединена с *особенностями, несходством вещей в других отношениях*. Это **особенное**, в свою очередь, *связывает определенную вещь с другими классами вещей*. Но важно и то, что данная отдельная вещь существует в единственном числе, *уникальна в присущем только ей сочетании свойств*, т.е. в этом смысле она *единична*.

Таким образом, *всякое общее и особенное существуют как черты единичного*, которое, в свою очередь, и есть самая полная и богатая характеристика всякой вещи и обозначается нами индивидуальными, конкретными именами: моя мать, мой дом, мой друг Иванов и т.д. Кроме того, всякое *единичное несет в себе черты*, присущие всем реальным вещам, т.е. черты *всеобщего*. Именно всеобщие свойства бытия

выражены в диалектических категориях и законах. Смысловые связи единичного, особенного, общего и всеобщего можно проиллюстрировать в такой соответственно последовательной цепочке: Петр Иванов – студент – человек – материальная система.

Категории содержания и формы

Исследуя реальные объекты, вещи и воздействуя на них, люди открывают постоянно все новые и новые их свойства, признаки общего, а также особенного. Таким путем непрерывно раскрывается содержание каждого единичного, каждой конкретной вещи. **Содержание** представляет собой *совокупность всех свойств, отношений, элементов и связей вещи, как внутренних, так и внешних*. К содержанию вещи относятся и явления и сущности разных порядков. Содержательная характеристика вещи есть ее самая широкая характеристика, а также необычайно подвижная, развивающаяся.

Однако это не означает, что всякая вещь представляет собой произвольный набор разнонаправленных свойств, некий хаос черт. Все многообразие вещи определенным образом всегда *упорядоченно, оформлено*, что и *придает единичность и конкретность* ей. Таким образом, всякое содержание обусловлено определенной формой, упорядочено благодаря ей. **Форма** есть *способ организации, способ существования содержания, а также уровень, мера возможностей для его развития*. Форма обеспечивает неповторимое единство, относительную устойчивость и определенность каждой вещи. В зависимости от формы содержание может реализовываться по-разному, в разной степени.

Так, одно и то же содержание в стихотворной форме окажет более сильное эмоциональное воздействие на читателя (слушателя), чем в форме прозаической. Многие так называемые вечные сюжеты (о докторе Фаусте, например) предстали в мировой литературе в разных формах, передавая разные нюансы в оценке героев, оказывая разное эмоциональное воздействие на читателей.

Категории возможности и действительности

Всякая форма, стимулируя или сдерживая развитие содержания, тем самым проявляет себя как некоторая сумма возможностей для становления некоторой действительности. *Действительность* – совокупность всего того, что стало для человека сложившимся, устойчивым, несомненным, конкретно фиксируемым. Действительность как бы отделяет от себя все то, что невозможно, что неосуществимо, находится за гранью установившегося порядка. Действительный мир – это мир тех явлений, которые несомненны для всех, открыты для восприятия и понимания в равной мере для всех.

Действительность может меняться, но при всех изменениях ее свойства (несомненности, конкретности, осуществленности) сохраняются. Согласно установкам диалектики (связь, развитие, закономерность) любая действительность должна иметь происхождение, некий исток, исходное основание, или условия для своего возникновения. Таким образом, действительность зависит от того, что называется возможностью – от некоторых предварительных обстоятельств.

Возможность есть совокупность связей, в которых еще не сложился определенный порядок, которые неоднозначны, неопределенны, выражены слабо. Возможность – это совокупность элементов, зависимость которых возникает случайно, для различных вариантов их зависимости будущее открыто. Возможность довольно неустойчива, а потому ее трудно определить в массе всех тенденций и случайностей. Легче всего она определяется, когда становится прошлым, а действительность уже сложилась. Например, всякий ребенок обладает множеством задатков, но существенными будут считаться те из них, которые развились в конкретные способности взрослого человека.

В процессе своей жизни человек накапливает постепенно опыт понимания и учета возможностей, в зависимости от которых возникает та или иная действительность. Человек учится влиять на те связи, которые обеспечивают конкретные возможности для необходимой ему действительности. Учится он и различать возможности разных уровней.

Всякая возможность существует в достаточной или недостаточной мере для своего воплощения в действительность. С учетом этого различают *реальную* и *абстрактную* (формальную) возможности. Так, абстрактной является возможность стать Президентом России, а реальной – возможность стать инженером, учителем, дворником и т.п. При этом все возможности отличаются от того, что называют невозможностью. Например, невозможно повернуть время человеческой жизни вспять, невозможно без специальных средств увидеть элементарные частицы.

Категории причины и следствия

Всякая действительность, всякая совокупность реальных явлений всегда выступает результатом развития некоторой причины, то есть некоторым следствием. Диалектическая категория **причины** означает: *особый порядок условий, неизбежно порождающих изменение действительности в определенном варианте*. Причина складывается из конкретных условий, но не сводится к их механической сумме: каждое условие играет в этом единстве свою роль, неравнозначную другим. **Причина** – это конкретная система условий, аналогичная тому, что в природном мире называется «сила».

Следствие есть результат действия причины (силы). Следствием будет считаться комплекс явлений, генетически связанных с указанным единством условий, а также выражающих собой своеобразие и мощь этой силы. Причина формируется постепенно и завершается в действии, в акте изменения действительности, вызывающем ее новое состояние – следствие (комплекс следствий). В свою очередь, следствие уже не входит в вызвавшую его систему причинных элементов, но может стать и становится частью, чертой другой причинной системы.

Установление причин событий и явлений тождественно их объяснению. Именно это составляет одну из важнейших функций научного познания.

Все процессы действительности предстают как сложная сеть причинно-следственных связей. Эти связи можно проследить, в частности, на таком примере: причиной инфекционного заболевания является не только случайно попавший в организм

вирус, но и усталость, переохлаждение, нервная перегрузка, а самое главное слабость иммунной системы; следствием этого станет определенное заболевание, проявления которого отличаются от причинного комплекса.

Категории необходимости и случайности.

Необходимость и закон

Развязывание причинно-следственных связей всегда есть выражение необходимости. ***Необходимость*** – это универсальное понятие, обозначающее все явления и процессы, которые неизбежны, то есть непременно должны произойти, не могут не сложиться. *Необходимость* равнозначна сущности, закономерности, упорядоченности любого процесса. При этом всякая необходимость конкретна, выражена в определенной форме, взаимодействует с другими видами необходимости.

Другие необходимости играют роль условий, обеспечивающих или сдерживающих становление первой, в каждом конкретном случае по-разному, т.е. порой действуют как случайности. Таким образом, ***случайность*** будет всё то, что в становлении конкретной необходимости есть *совокупность необязательного, постороннего, принадлежащего иной системе возможностей и причин*. Случайность есть результат многообразия и изменчивости мира, нетождественности вещей и явлений, а необходимость – выражение общности, взаимосвязи и обусловленности, а также относительной устойчивости мира. Необходимость и случайность взаимодополняют друг друга.

Умение *выделять необходимое и случайное* во всяком отношении представляется для человека важнейшей *предпосылкой его свободы*, т.е. *результативного действия в собственных интересах*.

Основной формой необходимости является закон. Диалектические законы в этом смысле есть в своей совокупности проявление универсальной необходимости. Каждый из них представляет собой раскрытие определенной грани процессов развития в их необходимости.

3. Основные законы диалектики

Понятие закона

Диалектическая идея саморазвития находит особое выражение в содержании *диалектических законов*. Именно в законах наиболее последовательно раскрывается суть диалектики как науки и метода. Не случайно диалектику часто называют *наукой о наиболее общих законах развития природы, общества и человеческого мышления*. Любой **закон** – это понятая человеком и выраженная в смысловой цепочке понятий *повторяющаяся, устойчивая и необходимая связь между элементами и свойствами действительности*. Любой научный поиск имеет целью открытие закона, точнее – открытие упорядоченных связей, определяющих появление и последовательность явлений и событий. Закон как вид знания служит для *объяснения, систематизации и прогнозирования* событий, явлений, процессов в определенной области познания или преобразования Мира.

Законы диалектики обладают всеобщностью – универсальным выражением связей бытия – и этим отличаются от законов, которые формулируют в рамках той или иной конкретной научной отрасли, т.е. от законов частных наук. Выделяют три основных закона диалектики:

- закон единства и борьбы противоположностей
- закон взаимосвязи количественных и качественных изменений
- закон отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей

Особое место в этом ряду занимает закон единства и борьбы противоположностей, который указывает не только на *причину*, источник всякого развития, но и на *бесконечность и естественность развития*. С позицией данного закона движущей силой любого процесса следует считать противоречие. **Диалектическим противоречием** называют такое отношение сторон или тенденций вещи, которое характеризуется одновременно их неразрывностью и взаимоотталкиванием, их взаимообусловленностью и взаимоотрицанием. Такое отношение не возникает в готовом виде, оно формируется (созревает) постепенно.

Начальной базой для становления противоречия считается такое состояние, которое называется *диалектическим тождеством*. Оно обозначает *общую основу взаимной связи определенных сторон вещи, их некоторое равнодействие, взаимозаменяемость, а также их небольшое несходство, различие*. Явления весеннего и осеннего равноденствия вполне могут

служить примером тождества в плане соотношения периодов дня и ночи, а различия их (сезонные особенности, их обрядовые толкования) не влияют на сохранение этого соотношения. Различия их несущественны.

Всякое различие в своем развитии может трансформироваться *из несущественного в существенное* и, таким образом, обеспечить становление зрелых противоположностей. ***Противоположности*** – это две относительно самостоятельные стороны (черты, тенденции) вещи, находящиеся в отношении противоречия. Такое раздвоение всякого единого (например, в виде возбуждения и торможения в функционировании нервной системы, или в виде полового разделения большинства видов живых систем) есть первопричина движения к новым и новым состояниям вещей.

Будучи воплощением универсальной необходимости, *противоречие* в своей зрелой форме *заключает в себе две тенденции своего разрешения*, становление каждой из которых связано с наличием специальных условий (возможностей) для них. *Первая тенденция* ведет к установлению качественно иного уровня единства его противоположных сторон. Таким образом, возникает новое тождество – гармония сторон данного объекта, когда последнему обеспечивается более высокая степень многообразия и дальнейшего обновления. Формируется, в свою очередь, и новая база для противоречий, а значит, и новых направлений в развитии.

Другая тенденция означает обострение противоречия, нарастания конфликта, *ведет к взаимоуничтожению сторон*, поскольку "победа"

одной из сторон означает и ее собственную гибель, ведь диалектические противоположности немислимы в отрыве друг от друга. Этот вариант разрешения противоречия также есть база для развертывания нового, но *со снижением уровня порядка*, на уровне с меньшим потенциалом; он таит в себе опасность нарушения многих существенных связей, хотя всегда представляется более быстрым, радикальным. Например, спор-диалог двух субъектов при слишком активном желании одного из них непременно (любой ценой) победить часто приводит к тому, что отношения двух сторон разрушаются окончательно, а важная для них проблема остается нерешенной. Находить компромиссное решение, то есть в пользу первой тенденции, всегда предпочтительнее.

Эти особенности необходимо учитывать в каждом конкретном процессе, особенно в процессах, характерных для человеческих отношений.

Закон взаимной связи количественных и качественных изменений

Часто его называют законом *перехода количества в качество*. Знание сущности движения и развития, которая заключена в противоречии, имеет методологическую ценность в неразрывном единстве со знанием такой стороны этих процессов, как их *механизм (способ развертывания)*. Эта сторона указанных процессов раскрывается посредством *диалектического закона взаимосвязи количественных и качественных изменений*.

Качество представляет собой такую *определенность всякого объекта*, которая характеризует *относительно устойчивое единство*,

системность его свойств. Свойства как закономерные и конкретные *выражения особенностей объекта во взаимодействиях с другими объектами,* будучи чрезвычайно многообразными, всегда находятся в определенной согласованности между собой, основой которой и является качество. Оно в целом выражает отношения сходства и различия данного объекта с другими, позволяя все их классифицировать. Например, вполне можно классифицировать и оценивать вещи по цвету, вкусу, запаху. В отношении людей, их поступков значение имеют качества иного порядка: честность, доброта, порядочность и др.

Всякая качественная определенность отличает вещь от другой. Но при этом одно и то же качество может быть представлено *разной степенью выражения, различной интенсивностью проявления известных свойств.* Эта особенность существования мира отражена в понятии *количества.* Количество – весьма подвижная характеристика всех объектов, позволяющая сравнивать их тождественные качества через общепринятые эталоны, чаще выражаемые в величинах и числах. Так, все вещи можно сравнить на основе эталонов массы, длины, скорости движения.

Количество со всеми его колебаниями до каких-то пределов не влияет на обеспечиваемую им качественную устойчивость. Постоянные количественные изменения, нарастая или ослабевая, лишь в том случае *ведут к нарушению целостности качества, если выходят за рамки, называемые мерой.* Мера связывает количественные и качественные характеристики в отношении соответствия. Так, если нагревать воду в виде жидкости, то нагревание это

может не влиять на агрегатное состояние вплоть до того момента, когда температура превысит 100°C и вода перейдет в иное агрегатное состояние, или в иное качество. То же самое может случиться при снижении температуры ниже нуля градусов той же шкалы. Таким образом, диапазон от 0°C до 100°C есть те границы, или мера такого качества воды, как агрегатное состояние жидкости.

Постепенность и плавность количественных изменений-колебаний в момент их выхода за конкретную мерную шкалу прерывается и вызывает скачкообразную трансформацию качества. *Скачок* – это *переход к новому качеству, точнее к новой форме согласованности количественных и качественных характеристик*. Причем сам скачок может выражаться в двух видах: 1) более интенсивный, резкий и 2) более плавный, гармонизированный.

Поскольку качество есть система свойств, в ней всегда есть некое центральное – *системообразующее* – свойство, от которого зависит устойчивость качества. *Первый (резкий) вариант скачка* означает смену, в первую очередь, этого системообразующего (центрального) свойства, вслед за которым периферийные свойства неизбежно утрачивают связи (например, взрыв атомной бомбы). Вариантом резкого скачка следует считать социально-политическую революцию, когда происходит смена наиболее значимого для общества института – государственной власти, а в связи с этим могут разрушаться не только связи между всеми другими общественными образованиями, но и сами они.

Второй вариант скачка представляет собой *переход к новому качеству посредством*

последовательной замены менее существенных свойств (например, естественный распад радиоактивных элементов), вплоть до образования новой качественной целостности. К такому типу скачков следует относить любые проявления *эволюции* – процесса постепенного преобразования тех или иных качеств определенной области действительности или Мира в целом.

Можно в определенной мере считать предпочтительным второй вариант скачка, который, что очевидно, менее разрушителен. Но действительность, в который живет реальный человек, сложнее любых ее теоретических описаний и объяснений. Иногда принятое в экстремальной ситуации радикальное решение бывает более эффективным, чем продуманные стандартные действия, дававшие гарантированный результат в условиях размеренной жизни. Развитие не может осуществляться только через один тип скачка. Всякий скачок конкретен, зависит от многих обстоятельств, включая необходимость экономного расходования человеческих сил или потребность выйти на совершенно новый уровень отношений с миром и т.п.

Закон отрицания отрицания

Еще одна черта всеобщих процессов развития выражена в диалектическом законе ***отрицания отрицания***. В нем выражается такая сторона всех процессов, как *направленность*.

Понятие *отрицания* в обыденном смысле, а также в смысле формально-логическом означает исключение чего-либо из некоего содержания; в математике его аналог – вычитание. Иной смысл имеет *отрицание в*

диалектике. *Диалектическое отрицание* есть определенная ступень любого процесса, которая выражает связь предыдущего состояния объекта с последующим, а точнее преемственность в его изменениях. Диалектическое отрицание включает в себе единство сохранения и преодоления, утверждения и отклонения, тогда как обыденное значение термина "отрицание" сведено к фиксации в нем только негативных качеств.

Согласно идее Гегеля, который особо выделял этот закон в системе диалектики, всякий процесс развития обладает двумя тенденциями: цикличностью и линейностью одновременно. Всякое развитие в ключе этого закона есть некое обновление через последовательно сменяющиеся друг друга три ступени. Фазы, или ступени развития Гегель обозначил понятиями: *тезис, антитезис, синтез*. Выбор данных понятий у Гегеля был обусловлен тем, что он уравнивал законы мышления и законы материального бытия.

Три названные Гегелем стадии соответственно означают *исходное состояние (начало процесса), первое отрицание* и *второе отрицание*. Исходное (начальное) состояние выражает некоторое *тождество объекта самому себе*. Вторая стадия – это уже отрицание, первое отрицание – оно есть *явное и конкретное отклонение от первоначального равенства*. Наконец, третья стадия – это второе отрицание, оно означает в определенном отношении *возвращение к устойчивости, тождеству*, но возвращение с относительным возвышением, *на ином качественном уровне*. Примером такого процесса

может служить развитие растения в присущих ему трех стадиях: зерно-росток-колос.

Все обозначенные основные положения диалектической концепции позволяют заключить, что она является чрезвычайно ценным рациональным методом познания и практического освоения мира.

4. Диалектика и современное научное познание. Диалектический потенциал синергетики

Научно-материалистическая диалектика в ее современной форме, находясь во взаимоотношенности с прогрессом научного знания, расширяется и совершенствуется как метод за счет органичного включения в свою целостность принципов, законов, обнаруживаемых в ходе углубления познания бесконечно многообразной действительности. Таким образом, как всякая конкретная наука вырабатывает свои методы исследования путем сведения множества добытых фактов к единой основе, общему принципу организации некоторой сферы действительности, на что следует в дальнейшем исследовании опираться, так и диалектика расширяет свой методологический - потенциал, но только в результате интегрирования и систематизации знаний, получаемых из всех фундаментальных отраслей науки. Диалектика представляет собой в своей нынешней форме систему универсальных знаний о мире и совокупность методов рационального отношения человека к этому миру в его познании и преобразовании.

Все это, однако, не означает, что только в единстве с материализмом диалектика достигла

предельно совершенной формы, обеспечивающей абсолютный успех в освоении мира, все и вся объясняющей в процессах и состояниях последнего. Многие явления так называемых "движений души" не всегда вписываются в диалектико-материалистическую схему, уступая в этом плане возможностям диалектики, базирующейся на принципах идеализма. В частности, особую значимость здесь имеют диалектические идеи, представленные в концепциях экзистенциализма, так называемой диалектической теологии, а также пантеистического всеединства.

В экзистенциализме при всем многообразии этого течения осуществляется попытка понять бытие в неразрывном единстве объективного и субъективного, преодолеть традиционное в науке противопоставление, разведение объекта и субъекта, иными словами, обосновывается универсальность диалектического противоречия, находящего свое многообразное разрешение в человеческих переживаниях.

Определенный след в историческом становлении диалектического метода оставило одно из ведущих направлений протестантизма, называемое диалектической теологией, расцвет которого приходится на 20 – 30 годы XX века. Критикуя официальную христианскую религию, сторонники указанного направления утверждали, как им мыслилось, новую, подлинно евангельскую веру через понимание Бога как небытия, как отрицания предметного, внешнего мира, как некоего запредельного совершенства. В этом плане отрицание рассматривается как созидание, а божественный гнев как выражение величия Творца.

В эволюционной теологической концепции происхождения человека и его духовности выдающегося французского мыслителя первой половины XX в. **П.Тейяра де Шардена** (1881 – 1955) делается особый акцент на стадийный характер вселенского развития. В выявлении и обосновании стадии эволюции мира в сторону универсализации, достижения божественного всеединства нашли особое выражение принципы всеобщей связи, диалектического отрицания, развития.

В современной науке и философии диалектика находит свое выражение на качественно новом уровне. Ее принципы по-прежнему не потеряли своей актуальности, несмотря на то, что не всегда это в должной мере осознается исследователями.

В науках о природе с середины XX в. произошли существенные изменения. Все объекты рассматриваются как уникальные и при этом человек и его деятельность становятся факторами решающего воздействия на будущие системы. В связи с этим возрастает ответственность человека за каждый факт деятельности, в том числе и познавательной деятельности (клонирование).

Особое значение в современной науке имеет системный метод, который признан универсальным. **Системный метод**, или системный подход строится на основе отношения к любому объекту как к системе. Становление системного метода относится к 20-ым годам XX в., когда австрийский биолог **Л. фон Бергаланфи** (1901 – 1972) начал создавать общую теорию систем. Системный подход стал развитием идей данной теории.

Для понимания сущности данного метода необходимо прояснить понятие системы. *Система состоит из элементов*, но не сводится к их сумме, она *больше их суммы*. Каждый элемент – это *минимальная единица связей* (наименьшая часть) в системе. В этом плане элемент обладает неразложимостью. При этом каждый элемент обладает относительной самостоятельностью внутри системы, своеобразием среди других.

Помимо элементов внутри системы выделяют *подсистемы*, то есть *наибольшие части* системы, обладающие определенной автономностью, но в целом подчинены целостности системы и управляются ею. Внутри системы они расположены в определенной иерархии (соподчиненности друг к другу).

Каждая система конкретна в своих внутренних и внешних связях и отношениях, конкретны ее элементы, подсистемы, их организация. Каждая система обладает определенной структурой, которая обеспечивает ее целостность и индивидуальность (неповторимость). **Структура** (от лат. *structura* – строение) – это некоторый сохраняющийся *порядок, присущий связям элементов внутри системы*, придающий целостность и своеобразие системе.

Учет указанных особенностей систем позволяет правильно применять этот наиболее значимый в современном научном познании метод. Выделяют специальные нормы и требования его применения, а именно: 1) выявление элементов и роли каждого внутри самой целостности (функций, места среди других, свойств, динамики и т.п.); 2) выявление иерархии элементов в системе; 3) выявление того, какой элемент или связь имеют определяющее

значение, то есть являются системообразующими (или центром), а какие выступают периферией; 4) изучение структуры в плане ее способностей обеспечивать оптимальное согласование элементов и развитие системы; 5) изучение способов взаимодействия элементов и системы в целом с внешней средой; 6) определение тенденций внутренних изменений в системе и изменений ее положения во внешней среде; 7) создание и применение множества способов описания системы с учетом многообразия ее внутренних и внешних связей.

Системный подход – это сложная многоаспектная процедура исследований, оказывающая влияние на все другие методы, а также имеющая определенную зависимость от каждого из них; именно на его основе происходит интеграция научно-познавательной деятельности.

В 40-е гг. XX в. большую роль в науке приобрела новая междисциплинарная теория, получившая название *кибернетика* (искусство управления). Создателем ее считается американский математик **Н. Винер** (1894 – 1964). Для Н. Винера кибернетика стала теорией оптимального управления системой на основе восприятия переработки в виде алгоритмов хранения и умелого использования информации. Кибернетика вошла в русло общенаучных проблем, связанных с описанием и объяснением эволюции Вселенной. Кибернетика сфокусировала свое внимание на информационном аспекте эволюции. Ее интересовали именно аспекты обмена информацией, используемой для управления системой. Информация – управляющий аспект всех свойств мира, всех явлений.

Винер определил области применения кибернетики – это:

* сложные машины;

* живые организмы и их объединения (комплекс машин, сообщество организмов, человеко-машинные системы).

Кибернетические системы – это сложные динамические системы с обратной связью. Они содержат в себе множество более простых взаимодействующих друг с другом систем и элементов, которые в единстве преобразуются, переходя из одного взаимосогласованного состояния в другое, т. е. самоорганизуются.

Самоорганизация предполагает наличие положительной и отрицательной обратной связи. *Отрицательная обратная связь* проявляет в себе функционирование различных технических регуляторов и автоматов и выражается в получении сигналов от периферийных элементов о положении системы во внешней среде, а в зависимости от этого корректировки положения в сторону самосохранения системы. Для искусственных технических систем существование такой системы крайне важно. Такой вид отношений центра и периферии позволяет техническим средствам выполнять предназначенные им функции в системе человеческой деятельности.

Положительная обратная связь означает накапливание и усиление сигналов об отклонениях в системе, что приводит в ней к возникновению нового порядка. Именно такой вид связи характерен для естественных систем, особенно для живых систем. Самоорганизующиеся системы способны с учетом положительной обратной связи не только к

самосохранению при меняющихся внешних условий, но и к самоперестройке с учетом прошлого опыта.

Таким образом, кибернетика дала начало другим более фундаментальным исследованиям природы, связанным с созданием другой междисциплинарной отрасли – **синергетики** (от греч. *synergeia* – сотрудничество, содружество, совместное действие). Синергетика сумела соединить в себе все аспекты исследования природных самоорганизующихся систем, а именно информационный, энергетический, структурно-вещественный.

Это относится, в первую очередь, к системному подходу, к общей теории систем. На основе последней, а также при серьезном влиянии таких отраслей естествознания, как термодинамика, кибернетика, теория информации, складывается целый комплекс дисциплин, нацеленных на исследование процессов *самоорганизации*. Среди них особое значение имеет синергетика. *Синергетика* сосредоточивает свое внимание на изучении механизмов, законов эволюции открытых неравновесных систем, прежде всего естественных.

Синергетика (от греч. сотрудничество, содружество) сумела соединить в себе все аспекты исследования самоорганизующихся систем. Она *изучает способность разнокачественных элементов в определенных условиях согласовываться в своем развитии и строить новый порядок.*

В основе синергетики лежат открытия бельгийского ученого русского происхождения **Ильи Пригожина** (1917 – 2002). В середине XX в., исследуя физико-химические процессы, ученый пришел к выводу, что каждая система способна в своем

взаимодействии с внешней средой переходить в такие состояния, которые невозможно однозначно предсказать исходя из ее нынешних свойств. Кроме того, он доказал, что возникают ситуации, когда ранее рассогласованные элементы при определенных воздействиях внешней среды неожиданно начинают вести себя как единое целое.

Именно И.Р.Пригожин исследовал этапы и аспекты самоорганизации. Любая совокупность элементов, находящихся в состоянии относительного равновесия под влиянием меняющихся внешних условий все более и более приходит в возбуждение, которое позволяет создавать новый порядок в системе.

Если возмущения (флуктуации) внутри сложной системы начинают возрастать и доходят до некоторого предела активности всех элементов, когда каждый из них «видит» каждого, система в этой ситуации настроена на перестройку, на изменение структуры, она достигает особого пункта в своем развитии – *точки бифуркации* (ветвления). В данном пункте у системы есть своеобразный выбор в сторону той или иной формы порядка. При этом каждый элемент (с учетом особенностей самой системы) может стать основой для организации новой структуры. И какой элемент выполнит эту функцию, начинает зависеть от того, какой фактор внешней среды и в каком месте окажет даже самое малое, но наиболее важное воздействие на систему.

Тем самым, с точки зрения И.Р.Пригожина, все факторы внешней среды, включая случайные и кажущиеся незначительными, могут стать источником новой самоорганизации системы. Именно Пригожин доказал, что беспорядок (хаос), в который в

определенные периоды существования входит та или иная система, не является негативным фактором для нее. Хаос – это своеобразный потенциал для будущих состояний системы.

Открытия Пригожина стали ключевыми для создания синергетики. Но сам термин «синергетика» был введен немецким ученым **Германом Хакеном**. В целом синергетика стала основой новых взглядов на развитие и связи в мире, а фактически основой новой научной картины мира.

Согласно новому синергетическому подходу мир и его объекты – это *эволюционирующие системы*, процессы в которых не только необратимы, но и могут вызываться малыми событиями. Эволюция всех систем, таким образом, не может быть предсказуема. При этом, зная тенденции самоорганизации системы, можно выбрать оптимальное направление ее развития. Но нельзя навязывать миру какое-либо направление развития. Человек осознает свою включенность во все связи мира, в том числе в процесс самоорганизации систем.

Для сложных самоорганизующихся систем характерно *множество путей развития*, а также возможность выбора наиболее оптимального. При этом каждая система способна учитывать прошлый опыт.

На всех уровнях самоорганизации потенциалом, *источником порядка* является неравновесность, неупорядоченность, хаос (он есть создающее начало). Тем самым **диалектический принцип противоречивости** выражает себя здесь в более фундаментальной форме, порядок и хаос – две стороны *универсального противоречия*.

Все процессы при этом имеют случайную, вероятностную составляющую, протекают в условиях некоторой степени неопределенности. Чем сложнее система, тем больше степень неопределенности ее будущего состояния. Здесь можно признать особое преломление диалектического взгляда на мир. В контексте *диалектических категорий случайности и необходимости, возможности и действительности* вполне могут быть осмыслены указанные явления самоорганизации.

Таким образом, смысловой потенциал диалектики раскрывается по-новому в рамках новых, современных тенденций развития научного познания.

5. Диалектика и альтернативные методологические подходы

Отмечая научную состоятельность диалектического метода, нельзя не показать это в сравнении его с иными системами познавательных и практических установок, т.е. с его альтернативами. Совокупность этих альтернативных методологических установок получила условное название, предложенное еще Гегелем, метафизики. Поскольку термин "метафизика" весьма многозначен, точнее было бы назвать противоположные диалектике методы и учения антидиалектическими.

Несмотря на определенные различия, все они обладают общим свойством – в них абсолютизируются отдельные черты миропознания, вещи и явления осмысливаются вне взаимной связи, т.е. вне конкретных условий их существования, а значит, вне

общих закономерностей развития. Антидиалектическая позиция характеризуется также признанием в качестве источника движения и развития исключительно силы внешнего воздействия своеобразного толчка, а не внутренних возможностей и особенностей объекта.

Типичным проявлением такой позиции в науке и философии был механицизм XVII – XVIII вв. Недиалектичен по своей сути и так называемый здравый смысл, главной опорой которого выступают очевидность, простота, непротиворечивость, а также конкретно видимая практическая полезность вещей и явлений. Разновидностями антидиалектических установок в рассмотрении процессов мышления и познания являются **догматизм**, **релятивизм**, **софистика** и **эклектика**, а также и такие системы жизненных принципов, как **нигилизм** и **формализм**.

Догматизмом в целом называют склонность к *абсолютизации* с сознаваемой целью или без нее некоторых *истин*, т.е. к признанию неизменной верности, устойчивости во всех отношениях отдельных суждений, установок или фактов. Мышление *догмами* является "плоскостным", одномерным, фактически отрицающим необходимость непрерывного познания действительности, не принимающим многообразие ее, а также многообразие познавательных способностей человека.

В качестве противовеса догматизму как жизненная установка выступает **нигилизм**. Однако их альтернативность (взаимоисключаемость) в целом достаточно мнимая: *отрицание догм*, некоторых *вечных идеалов*, *общечеловеческих ценностей* в позиции нигилизма доводится, как правило, до

абсолюта, до абсурда, до крайнего субъективизма. То есть фактически утверждаются те же догмы, только со знаком "минус", да к тому же еще и таящие в себе опасность дестабилизации, разрушения многих существенных связей человека с миром, с другими людьми в обществе, отказа от нравственных норм.

Весьма условной противоположностью догматизма является и такая гносеологическая (познавательная) позиция, как *релятивизм*. В установках релятивизма *абсолютизируется момент неустойчивости, относительности человеческих знаний*, которые, таким образом, предстают как сплошной, неупорядоченный поток, вне какого бы то ни было единства, упорядоченности и преемственности. Всякая истина считается здесь условной, субъективной, т.е. опять-таки отрицается возможность и значимость развития познавательного процесса. Таким образом, релятивизм выступает теоретической базой для *агностицизма* (признания непознаваемости мира) в такой же мере, как и догматизм.

Более сложной задачей является различение диалектики, с одной стороны, и *софистики* и *эклектики* – с другой. Эти две позиции не выступают прямыми противоположностями диалектике, а представляют собой ее подтасовку, извращение, мнимое тождество с ней. *Софистика* как особый прием в споре, доказательстве, рассуждении в определенном отношении родственна релятивизму, поскольку *основывается на признании условности, относительности понятий, норм, оценок, их изменчивости, непостоянстве*. Софизмы предстают сознательно используемыми уловками, искусными

ходами мысли, хитросплетениями фраз, обладающими внешней выразительностью и формальной правильностью, убедительностью. Однако при этом данная форма направлена на искажение содержания, на уклонение от поиска сути событий, фактов, явлений.

Софизмы представляют собой спекуляцию на противоречивости и сложности познавательного процесса, на многозначности понятий, их гибкости, доведенной в интересах субъекта до крайности. Вот типичное проявление софистического рассуждения: «Кто лжет, говорит то, чего нет. Но того, чего нет, нельзя сказать. Следовательно, никто не может лгать». Здесь отчетливо просматривается подмена содержания формой, что в определенных сферах человеческих отношений (нравственность, политика, наука) представляет серьезную опасность как средство их разложения.

Вариантом софистической позиции, но социально менее опасным, можно рассматривать часто встречаемый в практике обыденных и иных отношений **формализм**. В его основе лежит *установка на строгое следование некоторой общепринятой форме, вне ее зависимости от конкретного содержания, условий определенного события, факта, действия*. Это жесткое соблюдение формальной стороны дела можно считать в определенном смысле и проявлением догматизма, своеобразной разновидностью последнего, где роль догмы уже выполняет некоторая неизменная форма. Таким образом, формализм есть своеобразная комбинация двух, на первый взгляд, несовместимых методологических позиций и в еще большей степени подчеркивает их несостоятельность, их

неэффективность как подходов в организации отношений с Миром.

Формализм может касаться и применения диалектических принципов, выражаться в неукоснительном соблюдении одних и отказе от других. Так, в софистических рассуждениях наблюдается формальная приверженность таким диалектическим идеям, как многообразие и изменчивость (гибкость), в отрыве от соответственно идей единства и устойчивости явлений действительности, и понятий в том числе.

Таким же формализмом отличается и другая методологическая позиция – *эклeктика*, которая также формально при этом противостоит софистике. *Эклeктикой* в самом общем виде называют варианты рассуждений и действий, где *сознательно или бессознательно соединяются самые разные (порой разнонаправленные, несовместимые) идеи, взгляды, ценности, цели, установки*. В эклeктике имеет место *формальное следование принципу всеобщей связи*, фальсифицированное его применение вне учета целостности, конкретности и объективности в построении всякого суждения и действия. Таким эклeктизмом, в частности, обладало описание в известной басне стремления в едином действии совместить усилия Лебедя, Рака и Щуки, не приведшего к эффективному практическому результату.

Таким образом, диалектичной, а значит результативной, может считаться позиция, которая представляет собой единство, взаимосвязанность методологических принципов, среди которых системообразующую роль играют принципы *всеобщей*

связи, развития и противоречивости, единства в многообразии.

Таким образом, диалектика ориентирует на всесторонность и гибкость в осмыслении Мира, на принятие решений с учетом комплексной оценки событий и ситуаций, позволяет встать над односторонностью и ограниченностью других методологических подходов.

Контрольные вопросы и задания

1. Каково происхождение термина «диалектика»?
2. Каковы основные принципы диалектики, которые отличают ее от других философских методологических систем?
3. Дайте определение развитию. В чем отличие развития от движения?
4. Как соотносятся развитие и всеобщая связь?
5. Какие диалектические идеи были выражены в целом в античной диалектике? Кто из философов античности выражал их?
6. В чем состоит значение учения Г.Гегеля в развитии диалектики?
7. В чем специфика материалистической диалектики марксизма?
8. Что называется категориями диалектики?
9. Какие категории диалектики характеризуют мир как относительно устойчивую систему, а какие как систему динамичную, постоянно развивающуюся?
10. Что означает категория явления? Что может являться человеку? Примеры.
11. Дайте определение категории сущности. Примеры.

12. В чем состоит специфика и соотношение категорий общего и единичного?
13. В чем заключается единичность вещей (объектов мира)? В чем выражает себя общее? Примеры.
14. В каких отношениях характеризует вещи категория особенного? Каково ее место в связях единичного и общего? Примеры.
15. Какие характеристики вещей относятся к их содержанию, а какие – к форме? Примеры.
16. Покажите связь и различие категорий содержания и сущности, содержания и явления? Примеры.
17. Насколько содержание и форма обладают автономностью по отношению друг к другу? Примеры.
18. Какие способы зависимости содержания и формы можно выделить? Примеры.
19. Что в диалектике называется причиной? Всякое ли событие, предшествующее некоторому другому событию, может рассматриваться его причиной? Аргументы.
20. Дайте определение следствию как диалектической категории. Можно ли считать следствием ночи наступающее вслед за ней утро? Аргументы.
21. В чем заключается главная особенность связей причины и следствия? Насколько возможно влияние следствия на вызвавшую его причину? Примеры.
22. Что можно назвать необходимостью? Как соотносятся необходимость и закон? Примеры.
23. Сравните категории необходимости и причины. Примеры.
24. Что означает категория случайности в диалектике? Примеры.

25. Насколько случайность имеет перспективу перейти в необходимость? Аргументы.
26. Как проявляется зависимость необходимости и случайности? Аргументы. Примеры.
27. Дайте определение категории действительности? Как соотносятся действительность и существование?
28. В каком смысловом соотношении находятся понятия «действительность» и «явление»? Примеры.
29. Каков смысл категории «возможность»? Как соотносятся между собой возможность и причина? Примеры.
30. Сравните категории возможности и случайности, возможности и необходимости. Примеры.
31. Какие разновидности возможностей существуют? В чем их отличие друг от друга? Примеры.
32. Что можно считать невозможностью? Примеры.
33. В чем состоит особенность связей возможности и действительности? Насколько они разведены во времени? Примеры.
34. Дайте определение закону. Как можно классифицировать законы?
35. Какую сторону процессов развития раскрывает закон единства и борьбы противоположностей?
36. Дайте определение диалектическому тождеству? В чем его отличие от тождества в математике? Примеры.
37. Что означает понятие различия в диалектике?
38. Дайте определение противоположности как диалектической категории. Примеры.
39. Дайте определение диалектическому противоречию.
40. Каковы этапы развертывания противоречия?
41. Каковы основные формы разрешения противоречий? Какая из форм, на Ваш взгляд, более

предпочтительна для объекта (вещи, процесса)?
Аргументы.

42. Какая сторона процессов развития предстает в модели, описываемой законом перехода количественных изменений в качественные?

43. Что означает понятие свойства? От чего зависит существование и проявление свойств? Примеры.

44. Что в диалектике называют качеством? Как связаны качества и свойства? Примеры.

45. Дайте определение категории количества. Как соотносятся количество и свойство? Примеры.

46. Почему количественные и качественные характеристики объектов (вещей, процессов и т.п.) неразрывны? Примеры.

47. Дайте определение категории меры. Как связана она с категориями количества и качества? Примеры.

48. Что представляет собой скачок как диалектическая категория? Чем обусловлено возникновение скачка?

49. Какие виды скачков выделяют? От чего зависит вид скачка? Примеры.

50. Покажите на примерах действие в целом закона перехода количественных изменений в качественные.

51. Какую сторону процессов развития выражает собой диалектический закон отрицания отрицания?

52. Что называют диалектическим отрицанием? Чем отличается оно от отрицания в математике? Примеры.

53. В каком смысле развитие может быть представлено как спиралеобразная линия?

54. Какой смысл вкладывал Г.Гегель в триаду «тезис-антитезис-синтез»? Что выражает собой каждый из составляющих ее элементов?

55. Почему в названии закона содержится двойное отрицание? В чем отличие первого отрицания от второго? Примеры.

Темы рефератов и докладов

1. Диалектические идеи античности.
2. Диалектика и ее альтернативы.
3. Антиномии и противоречия.
4. Диалектика, системный подход и синергетика: аспекты взаимосвязи и исторической преемственности идей.
5. К.Поппер и критика диалектики.
6. Ограниченность диалектики Г.Гегеля.
7. Диалектика и марксизм.
8. Эклектика и постмодернизм.
9. Количественные и качественные соотношения в природе: современные научные представления.

СПИСОК ОСНОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алексеев, П. В.** Философия: учеб. для вузов /П.В.Алексеев, А.В.Панин. – 2-е, перераб. и доп. – М.: «Проспект», 1997. – 568 с.
2. **Брагин, А. В.** Философия природы: Краткие очерки /А.В.Брагин, К.Л.Ерофеева, О.Б.Куликова. Федеральное агентство по образованию, ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». – Иваново, 1994. – 55 с.
3. **Основы** современной философии: учеб. для вузов /под ред. М.Н.Росенко [и др.] – СПб.: Изд-во «Лань», 2002. – 384 с.

4. **Современная философия:** словарь и хрестоматия /под ред. В.П.Кохановского. – Ростов-на-Дону: Феникс,1996. – 511 с.
5. **Спиркин, А. Г.** Философия: учеб. /А.Г.Спиркин. – М.: Гардарики, 2000. – 816 с.
6. **Философия.** Основные идеи и принципы: попул. очерк /под общ. ред. А.И.Ракитова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 368 с.

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Диалектика отрицания отрицания** /под ред. Б.М.Кедрова. – М.: Политиздат, 1983. – 342 с. – (Над чем работают, о чем спорят философы).
2. **Диалектическое противоречие** /под ред. Б.М.Кедрова. – М.: Политиздат, 1979. – 343 с. – (Над чем работают, о чем спорят философы).
3. **Поппер, К.** Что такое диалектика? //Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 118 – 138.
4. **Пул, Р.Э.** Русская диалектика между неоидеализмом и утопизмом (ответы Вл.С.Соловьеву). //Вопросы философии. 1995. № 1. – С. 70 – 94.
5. **Садовский, В.Н.** Карл Поппер. Гегелевская диалектика и формальная логика. //Вопросы философии. 1995. № 1. – С. 139 – 147.
6. **Синергетическая парадигма.** Многообразие поисков и подходов. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
7. **Смирнов, В.А.** К.Поппер прав: диалектическая логика невозможна. //Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 148 – 151.
8. **Энгельс, Ф.** Диалектика природы. /Ф.Энгельс; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Политиздат, 1987. – 349 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. ПРОБЛЕМА БЫТИЯ В ФИЛОСОФИИ	5
1.1. Мировоззренческие и культурно-исторические предпосылки философской проблемы бытия	5
1.2. Понятие бытия. Основные типы учений о бытии и развитие естествознания	13
1.3. Бытие и другие онтологические категории. Проблема структуры бытия в философии и науке	20
1.4. Проблема субстанции. Развитие философских и естественнонаучных представлений о материи	30
1.5. Проблема атрибутов материи. Движение, пространство и время	44
Контрольные вопросы и задания	56
Темы рефератов и докладов	60
Список основной литературы	61
Список дополнительной литературы	61
Глава II. ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ	63
2.1. Проблема места человека в системе живой природы	63
2.2. Биологические и социальные условия формирования человеческого сознания. Психика животного и психика человека	71
2.3. Строение человеческой психики: сознание и бессознательное. Проблема структуры сознания	78
2.4. Проблема сущности сознания: основные философские концепции	89
Контрольные вопросы и задания	103
Темы рефератов и докладов	107

Список основной литературы	108
Список дополнительной литературы	109
Глава III. ДИАЛЕКТИКА КАК УЧЕНИЕ О ВСЕОБЩЕЙ СВЯЗИ И РАЗВИТИИ	111
3.1. Диалектика: становление и основные принципы. Понятия связи и развития	111
3.2. Диалектика как система категорий	117
3.3. Основные законы диалектики	126
3.4. Диалектика и современное научное познание. Диалектический потенциал синергетики	134
3.5. Диалектика и альтернативные методологические подходы	143
Контрольные вопросы и задания	148
Темы рефератов и докладов	152
Список основной литературы	152
Список дополнительной литературы	153

Куликова Ольга Борисовна

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОНТОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

Редактор Т.В.Соловьева

Подписано в печать . Формат 60 x 84¹/₁₆.

Печать плоская. Усл. печ. л. 9,3. Уч.-изд. л. 10,5. Тираж
200 экз. Заказ №

ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический
университет имени В.И.Ленина»

153003, г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34.